



Parastas la Petru-Vodă – 30 mai 2007

“Nu atât Părintele Calciu are nevoie de noi, cât noi avem nevoie de rugăciunile lui din cer...”
(din cuvântul rostit la mormânt de monahul Afanasie Ștefănescu)

A se vedea foto-reportajul de la paginile 8-9



credință
iubire
speranță

PUNCTE CARDINALE

ANUL XVII

NR. 6/198

Iunie
2007

16 PAG – 3 lei

PERIODIC INDEPENDENT DE ORIENTARE NATIONAL-CREȘTINĂ

Circulație în afara României: AUSTRIA, GERMANIA, GRECIA, FRANȚA, ELVEȚIA, SUECIA, SPANIA, CANADA, STATELE UNITE, AUSTRALIA

Cum ne asculta SECURITATEA

Departamentul Securității Statului, dar și serviciile de informații românești de după 1989 au fost acuzate de nenumărate ori că ascultă și interceptează ilegal convorbirile telefonice. Pe 13 iunie 1996, căpitanul SRI Constantin Bucur a dezvăluit că instituția condusă pe atunci de Virgil Măgureanu operase interceptări ale unor convorbiri telefonice particulare în scopuri politice. Nicolae Ulieru, purtător de cuvânt al Serviciului Român de Informații, a recunoscut, la 14 iunie, că SRI a înregistrat conversații telefonice private, dar a afirmat că operațiunea ar fi fost... legală. Să privim lucrurile mai îndeaproape.

Toți îi ascultă pe toți

Nici Direcția Generală de Informații și Protecție Internă din cadrul Ministerului Administrației și Internelor, așa-numitul „doi și-un sfert”, nu a scăpat de acuzația că ar fi făcut interceptări telefonice ilegale. În 2003, șeful serviciului de protecție internă a poliției a solicitat Parchetului Național Anticorupție interceptarea telefoanelor a două agenții de presă. În octombrie 2004, în plină campanie electorală, Cornel Ivanciuc a acuzat MAPN-ul de interceptări telefonice ilegale. Ziaristul discutate cu un membru PD despre așa-zisul document „secret” scurs de la Ministerul Apărării, iar ministrul Ioan Mircea Pașcu l-a atenționat că știe ce a discutat. Fostul șef al SRI Radu Țimofte a declarat că are cunoștință de faptul că se fac interceptări ilegale, dar nu de către serviciile secrete, ci de către anumite firme și grupuri de interese care au posibilitatea să achiziționeze tehnica necesară.

puse la loc în ascunzătoare, fără a lăsa absolut nici o urmă. Și astăzi sunt folosite aceleași metode, cu singura deosebire că mijloacele tehnice au evoluat.

Cazul Pantera

Unul dintre cele mai celebre cazuri de urmărire informativă – dată de exemplu mulți ani în Direcția Securității Statului (DSS) – a fost cel cu numele de cod „Pantera” (1971-1974). Cazul a fost amplu dezbătut, iar dosarul a fost descoperit în Arhivele SRI de istoricul dr. Cristian Troncotă.

Direcția județeană Mureș a fost sesizată că directorul Combinatului de Produse Ceramice din Sighișoara furniza date secrete despre prețurile concurenței unui cetățean vest-german, reprezentant al firmelor „Comex” și „Degussa” din R. F. G. Prin aceste firme combinatul din Sighișoara desfășura cantități mari de produse ceramice pe piața vest-germană. Suspiciunile ofițerilor de la contraspiionaj economic au fost trezite de faptul că

Florian BICHR
(continuare în pag. 4)

Cu pisică prin Primăverii

General-locotenent Dumitru Ion Zamfir, adjunct al directorului SRI, susține în studiul său *Tehnica operativă folosită de Serviciile de Informații românești* că „serviciile secrete au interceptat convorbirile telefonice încă de la apariția telefonului, prin ascultarea acestora la cască, direct din centrala telefonică. În preajma celui de-al doilea război mondial s-a descoperit magnetofonul, fapt care a permis înregistrarea discuțiilor și a convorbirilor telefonice”. Departamentul de dispărea practica respectivă, legal sau ilegal, convorbirile telefonice sunt interceptate și înregistrate. Metodele sunt aceleași și nu au fost inventate de Securitate, ci de toate serviciile de informații din lume.

Una din anecdotele despre filajul și munca tehnico-operativă a Securității susține că într-o noapte, în cartierul Primăverii, câțiva ofițeri de Securitate fugăreau de zor o pisică. În urma unei percheziții secrete, soldate și cu implantarea de microfoane, lucrătorii de Securitate lucraseră impecabil, toate obiectele fiind lăsate la locul lor, cu o excepție: proprietarul avea o pisică care scăpase printre picioarele vizitatorilor nocturni. Departamentul de a fi o legendă, cazul de mai sus este unul real. De nenumărate ori ofițerii de Securitate au fost puși în situații-limită, pentru că trebuiau să instaleze aparatură de înregistrare sau să fotocopieze documente, să facă percheziții clandestine.

O altă întâmplare rămasă în legendă este cea privind evitarea unui atac terorist. Securitatea a fost informată că ambasadorul Israelului la București fusese condamnat la moarte de „Mișcarea Palestiniană de Eliberare”. Membrii celei de teroriste au fost identificați, dar cum „planul de măsuri” suna clar: „evitarea oricărui risc”, ofițerii de Securitate au pătruns în camera de hotel, unde percutoarele armelor au fost pilit, cuiele grenadelor scoase, iar armele



PISICA BLÂNDĂ ZGÂRIE RĂU...

În ultima vreme s-a vorbit mult despre celebra constatare a tânărului, dar lucidului ieromonah Savatie Baștovoi: „Două carii ieșite din aceeași găoace rod astăzi poporul nostru: ecumenismul pe plan religios și ideea Uniunii Europene pe plan politic și economic” (1). Această poziție este contestată însă de un număr destul de mare de preoți și teologi, care se regăsesc în afirmațiile părintelui profesor Constantin Coman despre „erminia conform căreia Europa este un pericol despre Ortodoxie. Va trebui să recunoaștem cu toții într-o zi că o astfel de atitudine este una ipocrită și facilă, care punctează tocmai incapacitatea de a-ți asuma răspunderea pentru propriile neputințe și eșecuri” (2).

Articolul de față își propune să prezinte câteva fapte și opinii care pot ajuta la conturarea unui punct de vedere obiectiv. Scurtimea sa lasă loc liber comentariilor și, de ce nu, polemicii.

Scandalul provocat de inițiativa scoaterii icoanelor din școli a fost un prim semn de alarmă că în mințile unora aparținând la UE implică descreștinarea României. La momentul respectiv, însă, oficialii UE nu s-au implicat în soluționarea disputei.

Ceea ce s-a întâmplat însă anul acesta a arătat orientarea spirituală a Uniunii: Uniunea Europeană a acuzat Polonia de homofobie, din pricina unui proiect de lege potrivit căruia se interzice propaganda homosexuală în școlile poloneze. Și în România homosexualii au încercat să își promoveze patimile în școli. În 2005, Fundația ACCEPT a tipărit un manual alternativ de educație sexuală, dar s-au lovit de opoziția oficialităților.

Inspectorul general al Inspectoratului Școlar Județean Iași, Camelia Gavrilă, a spus atunci: „Ținând cont de deschiderea către valorile democratice și europene, noi suntem dispuși să acceptăm și să fim toleranți față de minoritățile sexuale. Dar de la această atitudine și până la a accepta să se predea sau să se comenteze în școli astfel de pledoarii pentru homosexualitate pasul este foarte mare. E ciudată insistența acestei fundații cu acest ghid adresat profesorilor. Însă noi pledăm ca elevii să ia cunoștință de elemente de dragoste normală și sănătoasă” (3).

În Polonia, ministrul Educației, Roman Giertych, a afirmat ferm că „Trebuie să fie limitată propaganda homosexuală, astfel încât copiii să nu-și facă o părere greșită despre familie”. Inițiativa sa, concretizată într-un proiect de lege potrivit căruia începând din toamna acestui an propaganda homosexuală în școli va fi interzisă, s-a lovit de zidul parlamentarilor UE. Aceștia, pe 26 aprilie 2007, au votat o rezoluție (cu 325 de voturi pentru și doar 124 contra și 150 de abțineri) prin care Polonia era condamnată pentru homofobie. Mai mult, rezoluția adoptată cere trimiterea unei delegații care să verifice Polonia, în scopul „legalizării homosexualității pe întreaga planetă” (4).

Observând valorile pe care le promovează Europa contemporană, părintele Nicolae Steinhardt făcea o constatare foarte tristă: „Europa de astăzi (Occidentul) oferă un spectacol de nerozie și îndobitocire cum rareori a mai fost din secolul IV încoace” (5). ÎPS Bartolomeu

Anania îl continuă inspirat: „Pretențiile aberante care ni se pun în față pentru a fi acceptați în această Europă: homosexualitatea, viciul, avortul, desfrăul, sexualitatea, pornografia, adică tot ceea ce poate fi mai rău în viața unei societăți, niște rele pe care noi, ca popor, în frunte cu Biserica și din fericire în frunte cu tineretul nostru creștin ortodox, le respingem cu toată fermitatea, pentru că nu vrem, cu prețul «întrării» noastre în Europa, să ne pierdem propria identitate națională. (...) Pentru intrarea în Europa ni se cere să fim toleranți cu toate cele ce ne smulg din credința noastră. De aceea, personal, voi deveni intolerant, chiar cu riscul de a fi catalogat drept fundamentalist. La urma urmei, dacă e vorba de «fundamentalism», primul fundamentalist a fost însuși Iisus Hristos: «Înapoia Mea, satano!»” (6).

Creștini fiind, nu vrem și nici nu cerem pedepsirea homosexualilor după cum o cere Vechiul Testament: *De se va culca cineva cu bărbat ca și cu femeie, amândoi au făcut nelegiuire și să se omoare, că sângele lor asupra lor este* (Levitic 20, 8-13).

Ceea ce cerem este însă să fim lăsați să ne apărăm identitatea, să nu ni se impună acceptarea anormalului drept normal, a păcatului drept virtute. Homosexualii au fost, sunt și vor mai fi. Biserica nu îi condamnă, ci îi așteaptă cu răbdare să se pocăiască și să înceapă o viață nouă.

În timpul vizitei în România, Arhiepiscopul Atenei, Hristodoulos, ne-a atras atenția asupra pericolului care ne stă în față – acela de a ne lăsa păcăliți de o mentalitate anticreștină promovată de Europa: „Influența de ateismul generat de iluminism, europenii de astăzi urmăresc să creeze o Europă care refuză creștinismul. Dacă vor reuși, atunci Uniunea Europeană va deveni foarte fragilă, gata să moară chiar în fașă” (7).

Părintele Iustin Părvu spune: „Am zis cândva: intrarea în UE este ieșirea din Ortodoxie. Dar revin și zic: depinde de noi să nu lepădăm deodată credința. Că și haina nu o dezbraci dintr-o mișcare, mai întâi scoți o mănecă, apoi cealaltă. Până atunci, s-ar putea ca poporul să se deștepte. Dacă ne vom ruga însă cu răvnă, dacă ne vom osteni în rugăciune, Dumnezeu va face ca totul să fie posibil. Și toate aceste încercări, globalizare, ecumenism și cine știe care altele, toate vor fi spulberate de forța rugăciunii” (8).

Dacă forța rugăciunii va birui, ne va fi bine. Dacă nu, vom fi puși să dăm răspuns tulburătoare întrebări adresate profetic de Sf. Nicolae Velimirovici: „Hristos a plecat din Europa, precum odinioară din ținutul Gadarenilor la poftirea aceluia: dar îndată ce a plecat, a venit război, urgie, spaimă, ruină, distrugere. S-a întors în Europa barbaria de dinainte de creștinism: a avarilor, a hunilor, a longobarzilor, a africanilor, numai că de o sută de ori mai înfricoșătoare. Hristos Și-a luat crucea și binecuvântarea Sa și a plecat. A rămas în urmă întuneric și putoare. Iar voi hotărâți-vă acum cu cine vreți să fiți: cu întunecata și puturoasa Europă, sau cu Hristos?” (9).

Krzysztof Bosak, din partea Ligii Familiilor Polone, unul dintre partidele membre ale coaliției aflate la putere: „În Canada, vedem instanțe care le interzic



părinților să-și retragă copiii de la orele de propagandă homosexuală. Vedem că un bărbat este arestat pentru că a mers să discute cu directorul școlii pentru a-i cere retragerea copilului său de la aceste ore. În Anglia, există un program prin care copiii învață despre istoria mișcării homosexualilor – lucru care nu are legătură nici cu istoria și nici cu știința, ci cu o ideologie dăunătoare copiilor. Și în Polonia activiștii homosexuali au încercat să distribuie broșuri obscene în școli. Acest lucru trebuie să înceteze, pentru binele copiilor noștri, al siguranței și al libertății în fața acestei hărțuiri” (10).

„Măsurată pe o scală între «tradiționalism» și «modernism», atitudinea populației față de această minoritate sexuală se plasează în zona de «tradiționalism», adică de intoleranță. Astfel, 4 din 5 persoane consideră că s-ar simți deranjate «mult» și «foarte mult» dacă «o persoană de același sex le-ar face avansuri», 75% dacă ar afla că un membru al familiei este homosexual, iar peste două treimi s-ar simți deranjate dacă ar afla că unul dintre profesorii copilului este homosexual” (11).

Sf. Ioan Gură de Aur scria: „Ce poate fi mai spurcat decât un bărbat tăvălindu-se în (astfel de) curvii? Ce poate fi mai getos? O, ce nebulie! O, ce smintire! (...) Voi însă, care săvârșiți acest păcat, ați făcut neamul nostru omenesc mai necinstit decât necuvântătoarele, căci îl batjocoriți prin asemenea fapte și vă batjocoriți și voi înșivă” (12).

Danion VASILE

(text preluat din *Lumea credinței*)

„UMOR NEGRU” PE INTERNET...



¹ Adio, Uniune Sovietică, bun venit, Uniune Europeană!, ieromonah Savatie Baștovoi, <http://www.odaiadesus.ro/bunvenit.html>.

² Din volumul *Lucrările conferinței „Ortodoxia – parte integrantă din spiritualitatea și cultura europeană”*, M-rele Constantin Brâncoveanu, Sâmbăta de Sus, 2004.

³ Citat în articolul *Manualul interzis*, scris de Silviu Labeș, ziarul *Teșeanul*, 12 iulie 2005.

⁴ <http://chisinau.novopress.info/?p=548#more-548>

⁵ Nicolae Steinhardt, *Monahul de la Rohia răspunde la 365 de întrebări incomode adresate de Zaharia Sângeorzan*, Ed. Revistei „Literatură”, București, 1992, p. 120.

⁶ Revista *Rost*, septembrie 2004.

⁷ De pe site-ul www.patriarhia.ro, secțiunea „Vizite”, articolul *Vizita în România a Preafericitului Părinte Hristodoulos, Arhiepiscopul Atenei și a toată Elada – 4-11 iunie 2003*.

⁸ <http://cuvant.wordpress.com/2007/05/14/parintele-iustin-despre-vremurile-din-urma/>

⁹ Citatele din textul Sfântului Nicolae au fost extrase din lucrarea părintelui Justin Popovici, *Biserica Ortodoxă și Ecumenismul*, M-rele „Sfinții Arhangheli”, Petru-Vodă, 2002, pp. 132-133. Chiar dacă unii contestau valoarea acestor afirmații tranșante ale episcopului Nicolae Velimirovici, după canonizarea acestuia nici un teolog serios nu se mai încumeta să le combată.

¹⁰ http://ro.altermedia.info/minoritati/polonia-vrea-s-interzic-propaganda-homosexual-in-scoli_6641.html

¹¹ Din articolul Corinei Scarlat, *Seropozitivii și homosexualii, cei mai discriminați din România*, în *Evenimentul Zilei*, 26 ianuarie 2006.

¹² Apud Pr. Constantin Mihoc, *Taina căsătoriei și familia creștină*, Ed. Teofania, Sibiu, 2002, p. 185. Și sfântul le mai spune homosexualilor: „Nu zic numai că prin acest păcat tu nu ai devenit femeie, dar încă ai pierdut și dreptul de a fi bărbat, căci nici nu te-ai schimbat în natura femeii, nici nu ai păstrat natura bărbătească, ci amândouă te-ai făcut deopotrivă trădător, (...) fiindcă ai nedreptățit și necinstit amândouă genurile” (*ibidem*).



Celebra cântăreața Maria Tănase nu doar și-a încântat ascultătorii, ci a fost și o adevărată Mata-Hari a epocii. Conform unor documente descoperite în arhive, regina cântecului a lucrat între anii 1940-1944 ca agent secret pentru Eugen Cristescu, șeful Serviciului Secret de Informații.

Originea și începuturile artistice

Pe 25 septembrie 1913 se naște în cartierul bucureștean Căramidarii de Jos, pe strada Livada cu Duzi, Maria Tănase, al treilea copil al Anei Munteanu și al lui Ion Coandă Tănase. Cariera artistei s-a dezvoltat nu numai în muzică, ci și pe scena teatrului. Debutul său s-a produs la Teatrul Cărbuș, condus de legendarul Constantin Tănase. Directorul avea totuși o problemă: nu putea fi în teatru și el și o altă persoană cu același nume. "La mine are să te cheme Mary Atanasiu!", i-a spus marele actor de comedie, după cum scrie George Sbârcea în *Viața romanțată a Mariei Tănase*. Nedorind o carieră în care să îmbrace "pene de struț și pantalonași foarte scurți", tânăra actriță pleacă către trupa de revistă de la Teatrul Alhambra. În 1945, artista ajunge să joace pe scena Teatrului Municipal în piesa *Cadavrul viu* a lui Tolstoi, avându-l ca partener pe Ion Manolescu.

Spectacole pentru elita intelectuală

Maria Tănase a cunoscut și consacrarea internațională ca interpretă. În 1938, la numai 24 de ani, solista este invitată să înregistreze la Londra. Este anul în care cântăreața cunoaște cu adevărat celebritatea, după ce înregistrează și câteva melodii pentru Societatea Română de Radio. Solista se remarcă și prin reprezentațiile date la restaurantul bucureștean Neptun. La spectacolele ei asistă nume grele ale literaturii românești interbelice, precum Liviu Rebreanu, Ion Minulescu, Ion Pillat și Camil Petrescu. În aceeași carte a lui G. Sbârcea, Maria Tănase spune: "Când am apărut în zornăit de veselă și forțată de ospățari, mi s-a părut că îmi fuge pământul de sub picioare". În același an, ziarul *România* publica următoarele rânduri: "Nimic prefăcut în cântecul aceleia care ridică până la artă virtuțile muzicale ale folclorului..."

Interzisă de legionari

Un an mai târziu, Maria Tănase este aleasă să reprezinte folclorul românesc la New York, iar presa vremii continuă să îi laude prestațiile. Anul 1940 avea să fie cel mai greu din cariera sa. Venirea legionarilor la putere aduce cenzura pe scenele românești. Pe 20 octombrie 1940 susține un ultim spectacol la Focșani, după care regimul îi interzice orice apariție. Garda de Fier își duce misiunea până la capăt: "Din ordinul Ministerului Propagandei, mi-au fost distruse toate plăcile de gramfon, dar și matrițele de la Casele de plăci de patefon", nota artista în carnetul de memorii, după cum scrie Maria Roșca într-o biografie a Mariei Tănase. Motivul pentru care au fost distruse discurile era preținsa distorsionare a folclorului românesc. "Adevăratul motiv al acestei acțiuni a fost însă faptul că în cerul de prieteni ai Mariei Tănase se găseau o serie de intelectuali evrei, ca etnologul Harry Brauner (fratele pictorului Victor Brauner) și jurnalistul Ștefan Roll", se menționează într-o prezență a solistei făcută de TVR pentru seria de emisiuni "Mari români".

Revenirea

După instalarea regimului comunist, Maria Tănase își continuă cariera muzicală, dar și cea de actriță. Comuniștii o tratează cu respect și cu distincții. În 1955 i se acordă Premiul de Stat, iar doi ani mai târziu primește titlul de Aristă Emerită. Își continuă, în paralel cu înregistrările și spectacolele muzicale, cariera de actriță. În 1957 joacă rolul Anicai în *Ciulinii Bărganului*, piesă realizată după romanul cu același nume semnat de Panait Istrati. Marcel Anghelescu, Mihai Berechet și Florin Piersic sunt alte nume de referință care fac parte din distribuție. De asemenea, joacă la Teatrul Municipal în *Opera de trei paralele*, având rolul lui Jeny Spelunca. Legenda cântecului românesc a vrut să își încheie cariera muzicală la... catedră. La cererea sa, i se acordă funcția de folclorist la

MARIA TÂNASE

— agent secret —

orchestra "Taraful Gorjului" din Tg. Jiu, unde prezenta concerte și spectacole aparținând filonului folcloric oltenesc.

La moartea unei legende

Maria Tănase se îmbolnăvește de cancer la plămâni, boală cu care se luptă în ultimii ani ai vieții. Este internată în mai multe spitale bucureștene și, după cum scrie Maria Roșca, artista s-a confesat personalului medical de la Spitalul Fundeni, cu câteva zile înainte de a se stinge: "O viață întreagă am suferit pentru că nu las în urma mea seamă în epocă". Maria Tănase pierde lupta cu boala și moare pe 22 iunie 1963, cu trei luni înainte să împlinească vârsta de 50 de ani. Funeraliile sale scot din casă mii de bucureșteni, iar legenda folclorului românesc este condusă pe ultimul drum de mari personalități ale vremii. "Nu voi uita niciodată mulțimea de oameni pe care le-am văzut adunate cu îndurare la înmormântarea acestei artiste, ciorchinii de oameni urcați pe acoperișurile și balcoanele blocurilor de pe Calea Victoriei, până sus în dealul de la Negru Vodă, la vechiul cimitir Bellu", scria Petru Vintilă în revista *Luceafărul*.

În slujba serviciilor secrete

Viața Mariei Tănase este departe de a se fi desfășurat doar pe scenă, în fața admiratorilor ei. Marea artistă, considerată "privighetoarea" noastră națională, "a cîrpi" ani în șir și pentru... serviciile secrete. Relațiile sale cu Eugen Cristescu au jucat un rol de seamă în epocă. Eugen Cristescu, șeful Serviciului Secret de Informații (SSI) în perioada 1940-1944, ajunsese în fruntea celui mai important serviciu de informații românesc pe 15 noiembrie 1940, numit de Ion Antonescu. Cristescu nu era un necunoscut al muncii de informații. Noul director absolvise Seminarul Teologic din Iași și era jurist de profesie. A avansat treptat până la funcția de director în Direcția Generală a Poliției, remarcându-se în ochii autorităților vremii prin modul în care a combătut Mișcarea Legionară.

Din pat la culegere de informații

Cristescu lucra "profesionist", fără prea multe scrupule. El nu s-a sfiit să intercepteze corespondența Elenei Lupescu, amanta Regelui Carol II. Părat la Palatul Regal de Mihail Moruzov, Cristescu și-a pierdut postul de director în Direcția Siguranței și a fost pus la dispoziția Ministerului de Interne. Ivor Porter, un căpitan englez, agent britanic în România, care l-a cunoscut foarte bine pe Eugen Cristescu, scrie în memoriile sale că "Eugen Cristescu avea întotdeauna ca predilecție femeile mai mature". Un raport al SSI, întocmit de ofițerul Constantin Maimuca, director în Ministerul de Interne, nota că "în accensiunea sa, Cristescu s-a servit și de unele doamne din înalta societate, care l-au sprijinit prin relațiilor lor că s-a avansat rapid" (Arhiva SRI, dosar nr. 73865, vol. 1). Dintre fostele sale prietene sau parteneri, serviciile secrete le-au indentificat pe doamnele col. Pomponiu, Molda Zisu, Ileana Baston și Maria Tănase. Dr. Cristian Troncotă, specialist în servicii secrete, este de părere că "celebra cântăreață i-a facilitat lui Eugen Cristescu, într-o perioadă destul de dificilă, unele schimburi de informații cu o serie de diplomați americani. Relațiile sale amoroase au fost cultivate și din interes profesional".

Prietenă cu corespondentul francez

Cert este că Maria Tănase nu era "la prima abatere" în domeniul serviciilor secrete. Relațiile sale amoroase, care au purtat-o în iatacul atator personaje influente, politicieni sau diplomați, au împins-o și pe tărâmul spionajului. Dacă nu cumva, cum spune o vorbă românească, îmbina plăcutul cu utilul... Istoricul Mihai Pelin, cercetător al arhivelor Securității, în lucrarea sa *Un veac de spionaj, contraspionaj și poliție politică*, afirmă că Maria avea, la sfârșitul anilor '30, relații foarte apropiate cu Maurice Negre, corespondentul de la București al Agenției Havas și rezident al serviciilor speciale franceze. "Sosit la București în iunie 1938, Maurice Negre, corespondentul permanent al Agenției Havas la București, s-a încurcat într-un amor pasager cu Maria Tănase, însă relația lor nu a durat și s-a transformat treptat într-o prietenie durabilă. În mai 1939, corespondentul a fost surprins de poliție în timp ce fotografia obiective militare din zona de graniță Turcuia. Maria Tănase, care se bucura de influență în epocă, a intervenit imediat la poliție și la Direcția Presei, ca să se aplaneze scandalul", scrie Mihai Pelin în "Dame și ziariști".

Drumuri în capitala spionajului

În anul 1940, în plin război, Maria Tănase face un prim-turneu în Turcia. Or, Istanbulul și Ankara erau la data aceea locul de întâlnire a celor mai importanți agenți secreți. Artista are ocazia să cânte în fața președintelui țării, İsmet İnönü, dar are și multe întâlniri care vor rămâne învăluite în mister. În mod aproape firesc, la întoarcerea în țară este luată "în vizor" de serviciul secret al armatei germane, Abwehr, care încearcă printr-un maior să o recruteze. Conform arhivelor Serviciului Secret de Informații din România, condus de Eugen Cristescu, artista refuză. Istoricul Cristian Troncotă este de

(continuare în pag. 4)

Cum ne asculta Securitatea



(urmare din pag. 1)

cetățeanul vest-german era tot timpul bine informat asupra ofertelor primite de combinat de la firmele concurente. S-a trecut ca primă măsură la supravegherea informativă a întregului personal care avea tangență cu derularea contractelor, inclusiv a directorului și șefului Biroului de Documente Secrete. S-au folosit toate mijloacele muncii de Securitate, inclusiv cu aparatul Tehnico-Operativ (TO): înregistrarea convorbirilor telefonice, dar și a discuțiilor de la birou și de acasă. Fără rezultate. Cu toate acestea, s-a constatat că, de fiecare dată când venea la tratative în combinat, cetățeanul vest-german făcea o scurtă vizită protocolară în biroul directorului, după care se retrăgea în sala de tratative. Deși în biroul directorului erau deja instalate mijloace tehnice operative, nu au fost înregistrate decât discuții banale, fără importanță. În ciuda acestui fapt, s-a constatat că informații secrete din Combinat, privind ofertele firmelor concurente, continuau să se scurgă în beneficiul cetățeanului vest-german!

La un moment dat, una dintre informatoarele dirijate pe lângă directorul Combinatului a observat că în casa de fier din biroul acestuia se află o cantitate impresionantă de bijuterii din aur. Au intervenit din nou specialiștii T.O. S-a obținut mulajul cheii de la casa de fier și a avut loc o percheziție secretă: bijuteriile au fost inventariate, dar lăsate în aceeași poziție în care au fost găsite. Cum bijuteriile nu se găseau pe piața românească, indiciile au dus spre director. Pentru intensificarea supravegherii, în biroul directorului a fost instalată o cameră de luat vederi cu circuit închis, bine ascunsă. Imaginile erau înregistrate pentru a fi folosite ca probă. La prima vizită a cetățeanului vest-german, camerele au surprins că directorul a înmănat oaspetelui său o hârtie A5, fără să aibă loc vreo discuție între ei. Comerciantul a luat "bilețele", pe care l-a pus în geanta sa personală. Din acel moment a început o altă muncă contra cronometru. Primă problemă a celor de la Securitate, care doreau să fotografieze "bilețele", a apărut rapid, pentru că cetățeanul vest-german venea însoțit în România de un câine-lup, pe care în timpul tratativelor îl lăsa în camera de hotel. Cu toate acestea, cei de la T.O. au izbutit să-și ducă misiunea la capăt. Profitând că germanul s-a deplasat la Târgu-Mureș însoțit de o tânără – informatoare a Securității, cu sarcina de a asigura o companie cât mai plăcută –, ofițerii au organizat o pătrundere secretă în camera de hotel. Câinele a fost anihilat cu un medicament special și cu o botniță. Geanta a fost deschisă, iar documentele directorului – printre care și "bilețele" – au fost fotocopyate. Pe "bilețele" erau trecute prețurile de la firmele concurente. A doua zi, la București, pe peronul Gării de Nord, vest-germanul a fost reținut de Securitate, iar la deschiderea genții a fost descoperit "bilețelul" directorului. Vest-germanul a recunoscut ulterior că directorul Combinatului din Sighișoara îi oferea documente și date secrete în schimbul unor avantaje materiale: bijuterii, ceasuri plătite cu aur, lăzi cu băuturi fine...

Germanul a fost condamnat la 4 ani și jumătate, dar patronii săi au plătit cautiunea și s-a întors în Germania. În schimb, directorului i-au fost confiscate bunurile, dar nu a pățit nimic altceva, pentru că era membru în Biroul Județean PCR, iar organele de partid nu au aprobat începerea urmăririi penale. Încă o dată Partidul învingea Securitatea...

Tehnica interceptării convorbirilor telefonice

Dacă la începutul anilor '50 emițătorii de ascultare aveau dimensiunile unei cărămizi, ele au ajuns în anii '70 să fie disimulate în multe obiecte inofensive (pixuri, stilouri, ceasuri, ace de cravată, vestimentații, mobilier, etc.). După cum spune generalul Zamfir în studiul său *Tehnica operativă folosită de Serviciile de informații românești*, dintre primele aparate utilizate de Securitate se distinge minimagnefonul de tip *Kosth*, ce utiliza ca suport de stocare casete cu role de sârmă. Ulterior a fost folosit magnefonul *Grundig Luxus* care, datorită dimensiunilor mici, putea fi disimulat într-o mașină de ras electrică. Unul dintre cele mai utilizate mijloace pentru înregistrarea discuțiilor a fost magnefonul *Uher*, care se distinge prin calitatea deosebită a înregistrărilor și printr-o fiabilitate de excepție. De asemenea, pentru înregistrarea discuțiilor captate prin emițători de ascultare, a fost utilizat magnefonul, cu receptor radio încorporat, de tip *Crown*.

„La începuturile telefoniei, operațiile telefonice erau cele care, ca agenți, furnizau informații serviciului secret, prin ascultarea la cască a convorbirilor. Ulterior, în interiorul sediilor centralelor telefonice s-a dispus amenajarea unor spații unde se puteau asculta și înregistra mai multe convorbiri telefonice simultan, prin conectarea „în paralel” a dispozitivelor de înregistrare la linia telefonică interceptată. Pentru situații mai deosebite, când nu era oportună înregistrarea convorbirilor în regim centralizat, interceptarea convorbirilor telefonice s-a realizat prin diferite echipamente conectate la dispozitivele de înregistrare prezentate mai sus, dintre care se disting aparatul de tip *Fujita* și ventuza telefonică *Sun*”, scrie autorul menționat.

Când pereții au efectiv urechi...

Apariția microfoanelor active a condus la ideea includerii acestora în elemente de construcție și transportarea semnalului la distanță pentru a putea fi înregistrat și exploatat. Unele microfoane erau disimulate în diverse elemente de construcție. Este de menționat faptul că microfonul era mascat cu o pânză specială, care permitea captarea undelor sonore, dar care putea fi vopsită și prelucrată astfel încât să nu fie trădată prezența mijlocului tehnic. Pentru interceptarea discuțiilor din spații închise și pentru transmiterea acestora la distanță, Securitatea utiliza o gamă largă de microfoane cu amplificator, cu transmisia semnalului pe suport fizic. Semnalul audio interceptat putea fi transmis la distanțe de până la 10 km, pe circuite fizice, într-un punct de interceptare unde înregistrarea se făcea pe magnefoane și mai târziu pe casetofoane cu casete multiple.

MARIA TÂNASE

(urmare din pag. 3)

— agent secret —

părere că „Maria Tânase l-a ajutat pe Cristescu în munca sa. Cristescu era un as a spionajului și înțelegea că Germania nu are șanse să câștige războiul. A ținut ca un adevărat profesionist legătura și cu serviciile secrete americane și engleze, iar marea artistă i-a facilitat astfel de contacte”. Asiduu cercetător al documentelor secrete, Mihai Pelin a descoperit că în 1941 Maria pleacă din nou în Turcia, cu orchestra lui Grigore Dinicu. Ea este văzută în compania lui Alfred de Chastelain, șeful filialei SOE (structură a spionajului britanic), care lucrase timp de 14 ani în România. Se pare că acesta i-a propus artei să nu se mai întoarcă în țară, oferindu-i un post la radio la Londra, dar ea a refuzat. La întoarcerea în țară este arestată și acuzată ca agentă britanică. Probele sunt insuficiente și – evident, la intervenția lui Eugen Cristescu – este eliberată.

Securitatea pe urmele ei

Nici după 23 august 1944 viața tulmultoasă a Mariei Tânase nu s-a schimbat prea mult, fiind în preajma unor oameni catalogați fără tăgadă de serviciile secrete ca fiind spioni. Securitatea comunistă a urmărit-o pe Maria Tânase, pe care o considera un „element ce manifestă dușmănie față de regimul nostru”. Totuși, acțiunile Securității împotriva ei nu au trecut dincolo de filaj, desigur și pentru simplul motiv că Maria Tânase era idolul maselor.

Florian BICHR

SALVATĂ DE EUGEN CRISTESCU

În mod paradoxal, Maria Tânase a fost salvată de la o posibilă arestare după 1944 tocmai de cel pentru care a lucrat, Eugen Cristescu, șeful SSI. În primul rând, în arhiva SSI nu există nici un dosar de informator din perioada 1928-1944, pur și simplu pentru că SSI nu întocmea dosare. În plus, după 23 august 1944, Eugen Cristescu a distrus mai multe documente, apoi s-a refugiat cu o mare parte din arhiva sa în comuna Bughea, din județul Muscel, unde a și fost arestat, pe 24 septembrie 1944. Transportat în Rusia Sovietică, a fost anchetat îndelung, iar în 1946 – condamnat la moarte. Prin decret regal, și la intervenția lui Lucrețiu Pătrășcanu, pedeapsa i-a fost comutată în muncă silnică pe viață. Oficial, a decedat pe 12 iunie 1950, în Penitenciarul Văcărești, deși mai multe persoane afirmă că l-au văzut în libertate. Și în prezent există bănuiala că el a fost folosit, sub un alt nume, de către comuniști, până prin anii '60. Atâta lucru știau și comuniștii: că un șef de servicii secrete nu se ucide niciodată, pentru că întotdeauna mai are câte ceva de mărturisit.



În prima parte a acestui articol m-am străduit să identific pe cei care au inițiat diabolicul "experiment" de la Pitești, precum și pe cei care l-au pus "în scenă" și l-au "monitorizat". În cele ce urmează voi încerca să stabilesc din ce motive deținuților politici din România li s-a aplicat un tratament de o bestialitate fără egal în analele ororilor penitenciare din ansamblul țărilor Europei răsăritene abandonate de Occident bolșevismului, și chiar și în altele de aiurea. Deși motive care ar putea explica această stare de lucruri sunt mai multe, eu mă voi opri, în cele ce urmează, doar asupra unuia, pe care îl consider a fi fost esențial.

Nu aş vrea să se interpreteze că fac, cu această ocazie, o pledoarie *pro domo*, dar afirm dintru început că pentru acest tratament "discriminatoriu" aplicat deținuților politici din România (mă refer atât la tratamentele extrem de inumane din închisorile de execuție și din lagărele de muncă forțată, cât și la aberantele acțiuni de așa-zisă reeducare) "vinovată" se face... Mișcarea Legionară. Pentru a-i anihila pe cei mai înverșunați adversari ai lor, care erau membrii acestei mișcări, cotorpitorii bolșevici și năimiții lor din țară au născocit și au pus în aplicare metode de exterminare fizică și siluire sufletească fără egal în universul concentraționar al cumplitului secol XX. Și monstruoziitatea a fost cu atât mai cumplită cu cât torționarii nu s-au mulțumit numai cu suprimarea fizică sau cu perversitatea conștiințelor și schilodirea sufletelor adversarilor lor, ci și-au propus să ucidă și ideile-forță care au făcut posibilă apariția în țara noastră a acestei stări de spirit care a fost Mișcarea Legionară.

Am demonstrat, cu altă ocazie, că Mișcarea Legionară a apărut și s-a dezvoltat ca o *necesitate istorică* în condițiile create în această parte a Europei de rezultatele primului război mondial. Ea nu a fost doar o simplă ideologie, ci o *mișcare spirituală* de regenerare a sufletului românesc, structurată pe valorile naționale și pe spiritualitatea creștină. Și pentru că, printre pericolele care pășteau societatea românească în perioada respectivă, se profila tot mai amenințător, dinspre Răsărit, și pericolul comunist, programul de luptă și de acțiune al acestei mișcări a avut, încă de la începuturile ei, și o puternică *componentă anticomunistă*. Această atitudine fermă și nedesimulată nu a trecut neobservată, ci a fost sesizată și de noii stăpâni de la Kremlin, care, după ce și-au consolidat în interior neaștul lor regim, au început să se pregătească pentru a declanșa "revoluția mondială". Căci Rusia, bolșevică acum, nu a renunțat la tendințele ei hegemonice, ci continua, în numele " internaționalismului proletar " de data aceasta, să promoveze aceeași obsedantă politică expansionistă de totdeauna. În acest scop, Moscova, prin agenții săi, a urmărit cu atenție situația politică și socială din țările vecine, în care urmărea cu predilecție să-și "exporte" revoluția, încercând, astfel, să depisteze atât factorii favorizanți (formațiuni și personalități politice dispuse să colaboreze sau să facă compromisuri, nemulțumiri pe care să le speculeze etc.), cât și pe cei ostili planurilor lor. Astfel, ei și-au dat repede seama că în România cea mai înverșunată și eficientă rezistență împotriva acțiunii lor o va opune Mișcarea Legionară, ai cărei membri erau educați și pregătiți, printre altele, și în acest scop.

De aceea, comuniștii ruși au acordat o atenție deosebită acestui fenomen spiritual din țara noastră, mai ales începând cu a doua jumătate a deceniului patru, când această mișcare a devenit și o forță politică de care trebuia să se țină seama. Există indicii că, în această perioadă, NKVD-ul a încercat (și probabil a și reușit) să-și infiltreze în rândurile ei agenți special instruiți, pentru a-i studia modul de organizare și pentru a o compromite și submina din interior. Sunt și unele dovezi în acest sens, cum ar fi de exemplu capturarea de către Siguranță a unui stoc de câteva mii de cămăși verzi introduse clandestin în țară, în toamna anului 1940, care urma să fie distribuite elementelor declasate ale mahalalelor, în vederea atragerii acestora în evenimentele ce se prefigurau. De asemenea, sunt unele indicii că Traian Boeru, șeful echipei care l-a asasinat pe Nicolae Iorga și pe Virgil Madgearu, ar fi fost omul rușilor. Dovezi certe în acest sens nu avem însă (există doar unele mărturii care, într-un demers istoric serios, sunt lipsite de relevanță), dar, dacă într-adevăr așa stau lucrurile, ele există cu siguranță în arhivele serviciilor secrete sovietice, și poate chiar în cele românești.

Dacă în privința agenților infiltrați nu deținem, deocamdată, dovezi concludente, avem în schimb dovezi sigure că serviciile secrete sovietice (atât NKVD-ul, cât și serviciile de informații ale armatei) nu au încetat să se intereseze de Mișcarea Legionară nici chiar în timpul războiului. Și aceasta nu numai în cea de-a doua parte a lui, când era evident că rușii vor ajunge pe meleagurile noastre, ci și în prima parte, când această posibilitate nu se întrevedea încă. Printre ofițerii români căzuți prizonieri la ruși erau și foarte mulți foști membri ai Mișcării Legionare (ofițeri de rezervă, mai ales: învățători, profesori, avocați, doctori etc.); aceștia relatează în scrierile lor memorialistice, unii, sau în simple aduceri-aminte, alții, că în lagărele în care erau internați veneau periodic comisii formate din ofițeri NKVD, școliți desigur, unii dintre ei chiar foarte manierați, care îi anchetau în legătură cu trecutul lor legionar. Îi interesa absolut tot: când și în ce împrejurări au intrat în Mișcare, dacă au trecut sau nu prin Frățiile de Cruce, cum se desfășura o ședință de cuib și ce probleme se dezbăteau într-o astfel de ședință, ce calități trebuia să întrunească un șef de cuib, ce personalități legionare au cunoscut și care dintre acestea l-au impresionat în mod deosebit, dacă l-au cunoscut pe Corneliu Zelea Codreanu și prin ce calități se impunea acesta, ce părere au despre viitorul acestei Mișcări... și încă multe altele. Însistau, în mod deosebit, asupra Frățiilor de Cruce și asupra sistemului de educație din cadrul acestora. Era evident că aceste discuții aveau mai mult un caracter de documentare decât de anchetă.

F E N O M E N U L

P I T E Ș T I (II)

Același lucru îl relatează și Eugen Cristescu, șeful fostului Serviciu Român de Informații, una din cele șase persoane arestate și duse, după 23 august 1944, împreună cu mareșalul Antonescu, la Moscova pentru anchetă. Acesta povestește (vezi, printre altele, Gabriel Bălănescu, *Din împărăția morții*) că un mare număr din ședințele de anchetă la care a fost supus au fost consacrate Mișcării Legionare și că atunci când era anchetat despre altceva (alte partide, personalități politice, diplomați etc.), la anchetă asistau doar două, trei sau cel mult patru persoane. Când era însă vorba de Mișcarea Legionară, ancheta avea loc într-un mare amfiteatru, în fața unei asistențe de până la o sută de persoane, care notau conștiincios tot ce spunea el, unii dintre aceștia punând chiar și întrebări lămuritoare. La aceste ședințe participa întotdeauna și un general, Vinogradov, care conducea ancheta. Îi interesa, în mod deosebit, ca și pe ceilalți (este vorba de anchetatorii ofițerilor din lagăre), modul de organizare a Mișcării, sistemul de educație a membrilor ei, idealurile acestora, statutul lor social, precum și ponderea cadrelor militare în rândurile lor. De asemenea, în mod deosebit, îi interesau și Frățiile de Cruce, despre care voiau să afle cât mai multe lucruri, cum ar fi: criteriile de recrutare a tinerilor în această organizație, activitatea lor și, în mod deosebit, educația care se făcea în aceste penitenciar de viitori legionari.

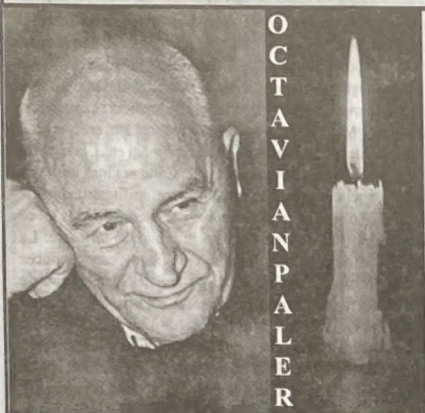
Deci, nu e de mirare că, atunci când trupele rusești ne-au invadat țara, comuniștii (venetici și băștinași laolaltă) cunoșteau bine starea de spirit de la noi și greutatea pe care le vor întâmpina în îndeplinirea misiunii lor nefaste. Știau că Mișcarea Legionară este singura organizație anticomunistă cu structuri organizatorice pe întreg teritoriul național, în toate straturile societății, disciplinată, activă, motivată nu numai ideologic, ci și moral-existențial, și mai ales cu o mare predispoziție de a se jertfi. Mai știau, de asemenea, că viitorul acestei organizații era asigurat de un corp masiv de tineri (elevi și studenți) care erau educați și formați în Frățiile de Cruce, unii, și în Corpurile Studențești Legionare, ceilalți. Știind toate acestea, comuniștii, îndrumați de consilieri sovietici, au luat măsurile care se impuneau aplicând principiul *divide et impera*, și-au asigurat, dintru început, colaborarea celor dispuși să facă compromisuri și, cu ajutorul acestora, au început demolarea sau acaparea principalilor instituții ale statului. Mai întâi și-au aservit Poliția și Siguranța, apoi, imediat după terminarea războiului, au desființat armata regală, pe care au înlocuit-o cu așa-zisa "armată populară" formată în jurul diviziilor "Tudor Vladimirescu" și "Horia, Cloșca și Crișan". Cu această ocazie au fost arestați, judecați și condamnați la ani grei de închisoare zeci de generali și sute de ofițeri superiori, pentru preținse "crime de război" ori pentru "crime împotriva umanității".

Asigurându-și loialitatea acestor două instituții, au atamant apoi, în luna iunie 1945, problema neutralizării Mișcării Legionare. Mai întâi, pentru a-i intimida, au răspândit zvonul că Poliția și Siguranța întocmesc liste cu legionarii care vor fi arestați și deportați în URSS. Apoi, prin intermediul unor emisari (printre care, se pare, se număra și dr. Petru Groza, la ora aceea deja prim-ministru), au propus Comandamentului legionar din interior un pact de neagresiune, prin care părțile să-și ia obligația că nu vor acționa una împotriva celeilalte, ci că se vor tolera reciproc. După lungi deliberări, Comandamentul Mișcării a acceptat tăgădul și a dat, în acest sens, circulara din 6 august 1945, prin care se recomanda tuturor legionarilor să se abțină de la orice provocare. Desigur, nici una din cele două tabere nu avea de gând să respecte acest pact, ci l-au încheiat doar pentru a câștiga timp. Numai că legionarii nu au ținut seama că timpul nu lucrează pentru ei, ci pentru comuniști...

Semnarea acestui pact de neagresiune a fost o imensă greșală, deoarece s-a ratat prin aceasta un mare moment istoric. Dacă legionarii, în loc să semneze acel pact, ar fi declanșat lupta de rezistență anticomunistă, aceasta ar fi putut fi, pentru cotorpitorii bolșevici din România, ceea ce a fost, în timpul războiului, lupta de partizani din Jugoslavlia împotriva cotorpitorilor germani. Căci, în circumstanțele istorice de atunci, condiții pentru o asemenea acțiune existau. În afara de Mișcarea Legionară mai erau destui nemulțumiți și năpăstuiți care oricând ar fi fost gata să pună mâna pe armă pentru a lupta împotriva cotorpitorilor și a năimiților din interior. Erau, în primul rând, ofițerii armatei regale deblocați și trimiși la munci umilitoare în civilie; erau rămășițele armatei naționale din Austria și întregul exil legionar din Germania; și, nu în ultimul rând, o asemenea acțiune ar fi avut adeziunea – tacită sau chiar declarată – a întregului popor român. Desigur, șansele de izbândă erau minime sau chiar nule (s-ar fi întârziat poate cu câțiva ani comunizarea țării), însă atunci, mai ales atunci, importantă nu era victoria, ci lupta. Ea ar fi creat o stare de spirit de neaplecăre și ar fi întreținut o scânteie de nădejde în rândurile românilor, cum spunea întemeietorul Mișcării atunci, la început, în pădurea Dobrina. În ce privește pierderile (mai ales în vieți omenești), acestea ar fi fost desigur mari, chiar foarte mari, însă nici într-un caz mai mari decât cele suferite de poporul român în perioada prigoanei comuniste.

Și mai este ceva. O asemenea acțiune ar fi dat victimelor de mai târziu posibilitatea de a muri luptând eroic, cu arma în mână, fiind astfel scutiți de umilințele și ororile pe care le vor trăi, peste câțiva ani, la Pitești, Gherla, Aiud sau în alte temnițe cu care era împânzită întreaga țară. De ce n-a fost așa? Nu știu! Poate că Dumnezeu a vrut să avem mai mulți martiri și mai puțini eroi...

Demostene ANDRONESCU



OCTAVIAN PALER

Luni 7 mai 2007, în urma unui stop cardiac, a încetat din viață, în vârstă de 81 de ani neîmpliniți, scriitorul Octavian Păler, "bătrânul reacționar", adversarul cel mai neîmpăcat al tuturor președinților postdecembriști ai României (inclusiv al lui Emil Constantinescu, pe care-l susținuse inițial), comentator încomod al tarelor vieții noastre publice, fie în editorialele sale aproape zilnice, fie în numeroasele sale apariții televizate. În ultimii ani făcuse o adevărată psihoză anti-Băsescu și probabil că ar fi fost foarte neconsolat de rezultatul recentului referendum.

Octavian Păler s-a născut pe 2 iulie 1926 în satul Lisa, nu departe de Făgăraș, într-o familie de țărani înstăriți (dar nu destul de înstăriți pentru a fi asimilați mai târziu „chiaburimii”, scriitorul putând face caz, la o adică, de „originea sănătoasă” pe care o avea și pe care nu s-ar putea spune că n-a valorificat-o în context). În 1937 a fost admis ca bursier la Colegiul Național „Spiru Haret” din București, dar ultimul an de liceu îl va face la Colegiul Național „Radu Negru” din Făgăraș (unde fusese nevoit să se transfere în urma unei altercații cu directorul de la București, prof. George Șerban,

altminteri unchiul său dinspre mamă). Baccalaureatul și-l va lua la Sibiu, în 1945, după care, reîntors în Capitală, va urma simultan cursurile Facultății de Litere și Filosofie și pe cele ale Facultății de Drept. După terminarea studiilor universitare (1949), funcționează ca redactor la emisiunile culturale ale Radiodifuziunii Române, în perioada de maximă ideologizare stalinistă (1949-1964), apoi – ca bun profesionist, dar și ca unealtă maleabilă a intereselor propagandistice ale partidului unic – este avansat director al Televiziunii Române (1965-1968) și vice-președinte al Radiodifuziunii (1968-1970). Din 1970 până în 1983 se menține ca redactor-șef la *România liberă* (după 1990 va reveni ca director onorific) și ajunge, fără să se încurce în scrupule, membru supleant al C. C. al P. C. R. (1974-1978) și deputat în Marea Adunare Națională (1978-1982). În ultimii ani ai lui Ceaușescu, cariera sa cunoaște o anumită eclipsă, pe care unii au crezut c-o pot numi „disidență”.

În anii '80 era deja un scriitor consacrat (debutase în *Luceafărul*, în 1958, cu poezia „Ulciurul”, dar se va impune treptat mai ales ca prozator și eseist), după ce în 1978 primise Premiul Academiei R. S. R., iar în 1980 Premiul Uniunii Scriitorilor. *Mitologii subiective* (1975), *Apărarea lui Galilei* (1978), *Scrisori imaginare* (1979), *Caminante* (1980), *Polemici cordiale* (1983), *Viața ca o coridă* (1987) sunt câteva dintre titlurile sale de succes din „epoca de aur” (sintagmă pe care, zice-se, chiar el ar fi lansat-o), scrise cu mână sigură și cu un anumit patos al ideilor, fără prea mult balast ideologic.

După evenimentele din decembrie '89, s-a numărat printre fondatorii Grupului pentru Dialog Social (G. D. S.), și-a consolidat faima ca editorialist la *România liberă*, *Ziua*, *Cotidianul*, dar și ca „moralist” și „comentator” al scenei politice și culturale în *talk-show-uri* TV (în ultimii ani, mai ales la Antena 3). După ce fusese, până spre 60 de ani, un servitor și profitor notoriu al regimului comunist, mulți au primit cu circumspecție noul său discurs „de dreapta”, minimal creștin (structural, era mai degrabă un epicureic) și prudent naționalist (în frondă de bun-simț cu „europenii

de nicăieri”), dar ferm anticomunist, cu accente critice radicale, într-o notă de patetism sfâșios și dezabusat, marcat de o serie de idiosincrazii conjuncturale mai mult decât de un set de principii majore. Nimeni n-a încondeiat poate cu mai multă asprime noua clasă politică românească și rețelele mafioate ale zilei, degenerarea morală a societății românești și abuzurile sau stângăciile curente ale unui „europenism” decerebrat. O parte din această gâlceavă cu vremurile se regăsește și în volumele lui mai recente (aproape toate cu tiraje de *best-seller-uri*), de la *Don Quijote în Est* (1994) la *Între crăsmă și biserică* (2003).

Oricum l-am judeca pentru trecutul lui antedecembrist, trebuie să recunoaștem că după 1989 a avut aproape constant o poziție onestă și că viața publică românească ar fi arătat cu totul altfel dacă majoritatea foștilor servanți ai comunismului ar fi urmat un drum asemănător. Rectitudinea și curajul unei senectuți onorabile au răscumpărat în mare măsură, alături de indiscutabilul său talent literar, „păcatele tinereții” (care, în paranteză fie spus, au fost mult mai mici decât ale altora, ce au avut indecența de a i se erija după moarte în foști prieteni apropiați, ca de pildă sinistrul Adrian Păunescu). Un singur moment de slăbiciune a marcat, poate, acest traseu postdecembrist: acceptarea decorației date de Ion Iliescu (Ordinul Național Steaua României), căruia n-a avut tăria să-i spună, ca bunăoară regretatul Radu Chesaru (atunci când i s-a oferit certificatul de revoluționar): „Nu dau mâna cu criminalii!”

Ordinul Național Steaua României, în grad de Cavaler, i-a conferit dreptul postum la onoruri militare (de care n-a putut avea parte, spre exemplu, consăteanul său legendar Ion Gavrilă Ogoranu, marele luptător anticomunist din munți, pe care el unul, cel puțin în ultimii ani, a știut să-l prețuiască după cuviință). A fost înmormântat la Cimitirul „Sfânta Vineri” din București, miercuri 9 mai, fiind petrecut pe ultimul drum de unicul său fiu (stabilit de mai mulți ani în străinătate) și de câteva sute de prieteni și admiratori. Dumnezeu să-l ierte. (Răzvan Codrescu)

PIIU ATANASIU

S-a dus dintre noi una din cele mai curate conștiințe din câte se vor fi perindat pe acest pământ frământat cu sânge, lacrimi și sudoare. Destinul i-a hărăzit o viață și de urcușuri pline de lumină, dar și de prăbușiri până la ultima limită a suportabilității omenești. Din care însă întotdeauna a reușit să se ridice întreg și neîntinat. A trecut fără să cedeze și fără cel mai mic compromis prin tot lanțul de înimaginabile torturi, dar și de perfide ispite ale Inchiziției roșii, devenind astfel un reper moral pentru toți cei ce l-au cunoscut și prețuit.

A venit pe lume acum 92 de ani (2 martie 1915), în Focșani. Învățătura, începută în orașul natal (școala primară și liceul), a continuat-o la Universitatea din București, de unde și-a luat licența în Drept. În scurtele perioade de liniște din viața lui, a exercitat alternativ, cu talent și probitate, profesiunile de avocat și de magistrat. Dar evenimentul hotărâtor al vieții sale a fost intrarea în Mișcarea Legionară. Nu terminase liceul când s-a înscris într-o Frăție de Cruce. Pentru spiritul lui organizatoric, activ și tenace, a fost prețuit în Mișcare, în a cărei ierarhie a urcat treptat până la gradul de comandant, astfel încât în scurta guvernare legionară (6 septembrie 1940 – 21 ianuarie 1941) a fost numit prefect chiar în orașul său natal. Ca ofițer de rezervă, a fost concentrat pe zonă, iar apoi, în vara fierbinte a anului 1941, trimis pe front cu Regimentul 8 Artilerie. În bătălia Stalingrad-Cotul Donului, la 25 noiembrie 1942, cade prizonier la ruși. Cu această dată în viața lui Puiu Atanasiu se deschide un nou capitol. Va experimenta pe propria-i piele întreaga serie a urgiilor biblice (foamea, setea, gerul, molima, teroarea, muncile silnice, istovirea etc.) din care este urziță viața de zi de zi a prizonierului în URSS, culminând cu cea mai perversă și mai periculoasă dintre ele: propaganda politică, sprijinită de toate mijloacele de constrângere. În fața acestor incalificabile încercări de anexare și a libertății noastre interioare, ofițerimea română, în mare majoritate, s-a situat pe poziții de refuz categoric și de rezistență. Aici Puiu Atanasiu a avut un rol considerabil. Astfel la Susdal, la ședința de constituire a așa-zisei Divizii de voluntari „Tudor Vladimirescu” („T. V.” – adică „trădători și vânduți”, cum le spuneam noi), a luat cuvântul, calificând această acțiune drept trădare și indicând din Codul Penal sancțiunea corespunzătoare: pedeapsa cu moartea. Intervenția lui a dat peste cap ședința. Toți cei solicitați s-au împrăștiat și nimeni de acolo n-a mai semnat „cererea de înscriere”. Trecut

pe lista proscrișilor, avea să fie angajat într-un periplu prin Siberia, pe la diferite lagăre de pedeapsă (ștrafnoi laghera), oprindu-se în final la Karaganda, unde avea să-l întâlnească pe cpt. Nicolae Popescu-Tudor, cel care la Oranki, la o ședință asemănătoare, dăduse peste cap proiectele Anei Pauker.

În ce mă privește l-am cunoscut pe Puiu în lagărul de la Mihailovo (situat în regiunea de nord a Volgăi). După ce am colindat împreună câteva lagăre, printre care și Odessa (unde am stat aproape 2 ani), tot împreună ne-am și repatriat (pe la Sighet, în decembrie 1950), după o rătăcire de aproape 9 ani. De acolo, împreună cu alți numeroși prizonieri români și cu deportați sași, sosiți înaintea noastră, am fost transportați la Bragadiru, lângă București, de unde, preț de o jumătate de an, s-au repatriat cu fărâșita majoritatea celor închiși. La 17 iulie 1951 am ieșit și eu pe poarta lagărului, lăsând în spatele ei, spre marea mea durere, încă 22 de foști prizonieri, între care și Puiu Atanasiu. În seara aceleiași zile am fost transportați la Canalul Dunăre-Marea Neagră, unde, fără nici o sentință judecătorească, dezbrăcați de haina militară și îmbrăcați în zeghea vârgată de deșinuți, am fost puși la muncă silnică, fiind eliberați abia în 1954. La ieșirea din lagăr, Puiu Atanasiu o cunoaște pe Dr. Voichița Moroșanu, cu care se căsătorește. Marginalizat și multă vreme fără lucru, este până la urmă repartizat de Oficiul Brațelor de Muncă pe post de vânzător într-o tutungerie din plin centrul Capitalei, aflată sub supravegherea Securității. Într-o noapte din februarie 1958, toți foștii prizonieri care intraseră întâmplător în tutungerie ca să-și cumpere un pachet de țigări au fost arestați, în frunte cu Atanasiu și familia lui, sub învinuirea de „complot împotriva statului social-democrat”, ceea ce însemna pedeapsa cu moartea. Ancheta a fost de o sălbăticie fără precedent. Sentința a fost „condamnarea la moarte”, schimbată ulterior în „muncă silnică pe viață”, detenția durând până la decretul de grațiere din 1964 (la ieșirea din pușcărie, cumula 18 ani și 3 luni de privare de libertate, inclusiv prizonieratul). Și-a câștigat apoi pâinea ca economist la diferite întreprinderi, până în 1975, când s-a pensionat. Evenimentele din 1989 l-au făcut să explodeze. Ia parte la toate mișcările și manifestările de protest. Împreună cu alți camarazi, înființează Asociația Foștilor Deținuți Politici și Uniunea Veteranilor de Război, punând ceva mai târziu și bazele unui partid intitulat „Pentru Patrie”, de care se ocupă intens. În 2005 tovarășa lui de viață, de luptă și de suferință, Voichița, avea să închidă ochii. Puiu Atanasiu se izolează în locuința sa și rupe complet legătura cu lumea exterioară, ca anul acesta să închidă și el ochii, la 2 mai, fiind înmormântat la Cimitirul „Tudor Vladimirescu” din Capitală. Odihnească-te Cel de Sus în Împărăția Sa, pe tine, alergător de cursă lungă și campion al suferinței! (Radu Mărculeșcu)



HORIA NICOLAE MĂGEAN

S-a născut în 22 iulie la Sibiu, fiind fiul cel mai mic al jurnalistului, poetului și tipografului Elie Măgean. A urmat cursurile Liceului „Gh. Lazăr” din Sibiu până la vârsta de 12 ani, după care și-a continuat studiile la Liceul Militar din Târgu Mureș. În 1942 a absolvit Școala de Artilerie AA București, cu gradul de sublocotenent. A avut onoarea de a face parte, în calitate de șef de promoție, din prima serie de absolvenți ai Școlii de Artilerie AA. A depus jurământul de credință în fața M. S. Regele Mihai I, primind sabia de ofițer cu înscăltura suveranului. A participat activ la luptele pentru apărarea Bucureștiului. În 1944 s-a căsătorit cu Natalia Cecilia Ionescu, care i-a dăruit în 1947 o fiică, Cristina. După terminarea războiului, își continuă pregătirea la Academia Militară din București și, simultan, urmează cursurile Facultății de Drept (1948). Și-a început cariera de profesor la Academia Militară, în specialitatea „Tactică și strategie militară”. Pentru calitățile profesionale deosebite a fost distins cu numeroase premii și medalii militare de război. S-a pensionat în anul 1979, cu gradul de colonel și fără calitatea de membru P.C.R. Obținuse și specializarea de inginer electronist, iar după pensionare a activat în continuare în această profesie, în cadrul Institutului Politehnic București. În anul 1982, cu familia, a emigrat în Canada, dedicându-se mai ales educației nepotului său Mihai, ajuns acum la frumoasa vârstă de 28 de ani, avocat la Baroul din statul Alberta (Canada). În februarie 2004 soții Măgean și-au aniversat 60 de ani de căsătorie, evenimentul fiind onorat prin felicitări scrise de premierul canadian, d-l Chretien, și de către premierul statului Alberta, d-l Klein. S-a stins din viață la 22 august 2004, fiind înmormântat la Edmonton, Alberta. Dumnezeu să-l odihnească. (G. C.)



MIREL STOENESCU

Din Dietikon – Elveția am primit trista veste că omul de excepție care a fost Mirel Stoescu a trecut de cealaltă parte. Ne-a părăsit distins și discret, așa cum a trecut și prin viață, lăsând în urmă lui amintirea unui zâmbet duios și a unei existențe exemplare.

Mirel Stoescu s-a născut în București, în 1922. A urmat Liceul Militar de la Mănăstirea Dealu, pe care l-a absolvit în 1940, ca șef de promoție. S-a înscris apoi la Școala de Ofițeri de Aviație, pe care a absolvit-o, tot ca șef de promoție, în 1942. Ca tânăr ofițer aviator a luat parte la mai multe misiuni aeriene pe frontul de Răsărit, primind pentru curajul și abnegația sa mai multe ordine și medalii. După terminarea războiului, s-a înscris, pentru a-și face și o carieră civilă, la Facultatea de Electronică din București, pe care a absolvit-o în 1949. La începutul anilor '50 a fost arestat și condamnat pentru simpatii legionare. După eliberarea din temniță, a reușit să emigreze în Elveția, unde, prin seriozitate și muncă asiduă, a reușit să facă o strălucită carieră de inginer. După 1989 și-a vizitat anual, cu emoție și nostalgie, țara natală, mărturisind adesea că ar dori să sfârșească și să fie înmormântat aici. Nu a fost să fie așa, căci s-a stins, nemângăiat, în țara de adopție, în ziua de 9 mai a. c. Dumnezeu să-l odihnească în ceata dreptilor Săi. (D. A.)



RALU FILIP

Ne-a părăsit prematur, la numai 47 de ani, juristul și omul de presă Ralu Filip, controversatul președinte al Consiliului Național al Audiovizualului (C. N. A.): un infarct l-a răpus în noaptea de marți spre miercuri 23 mai a. c., la Spitalul „Matei Balș” din București, unde fusese internat de urgență în cursul zilei de marți, acuzând dureri acute în zona stomacului. Se pare că fumatul excesiv și hiperperonderabilitatea i-au fost fatale, pe fondul unei existențe pline de stress.

Născut la 30 august 1959, era căsătorit și avea doi copii. În timpul studenției a fost urmărit de Securitate pentru opiniile sale potrivnice regimului comunist (cf., în fondul C. N. S. A. S., dosarul de urmărire „Firul”). După absolvirea Facultății de Drept a Universității București (1984), a fost avocat (mai întâi la Baroul Urziceni, apoi la Baroul București), iar în perioada 1990-2001 a funcționat ca jurnalist la *Curierul național* (unde a fost, pe rând, șef de secție, redactor-șef adjunct și senior editor). Din iulie 2002 a fost membru C. N. A., iar din decembrie 2002 Parlamentul l-a numit președinte al acestui for (pentru un mandat de 4 ani, prelungit apoi cu încă 2), unde a căutat să se achite cât mai bine de responsabilități, confruntându-se nu o dată cu situații destul de îngrate. A mai fost membru fondator și director al organizației Casa N. A. T. O. în România.

Trupul neînsuflit a fost mai întâi depus la Palatul Parlamentului, apoi înmormântat, cu onoruri militare, la cimitirul Mănăstirii Cernica. Peste 300 de rude și colegi l-au condus pe ultimul drum, vineri 25 mai. Fostul președinte al C. N. A. a primit distincția postumă „Crucea Moldavă” din partea Mitropoliei Moldovei și Bucovinei, în semn de recunoștință pentru sprijinul acordat la înființarea rețelei de posturi de radio „Trinitas”. Distincția a fost înmănată familiei din partea Mitropolitului Daniel, în contextul slujbei ținute în Sala „Constantin Brâncuși” din Palatul Parlamentului de către P. S. Vincențiu Ploieșteanu, vicar patriarhal. (V. A. M.)



FRED NĂDĂBAN

Miercuri 2 mai 2007, la Cluj, s-a stins Fredolin (Fred) Adrian Dan Nădăban (în mormântat la Socodor-Arad), fost deținut politic și celebru profesor de limba engleză. Născut la 8 decembrie 1930 în com. Satu Nou, jud. Arad, a urmat la Timișoara studii de Medicină (întrerupte de arestarea din 1956) și Filologie (fiind șef de promoție pe țară și repartizat la Liceul Ady-Șincai, unde avea să facă o frumoasă carieră didactică). Prima oară fusese arestat în 1948, la numai 17 ani, pentru apartenență la FDC, apoi în 1956, pentru „crimă de uneltire contra ordinii de stat”, în urma evenimentelor din Ungaria. Condamnat la 25 de ani, este repus în libertate la grațierea generală a deținuților politici din 1964. Mi-a rămas viu în minte chipul lui de haiduc cu plete albe de pe la începutul anilor 80, când l-am cunoscut prin intermediul prietenului comun Marcel Petrișor, de care l-a legat o bărbătească și lungă camaraderie. Din păcate, n-am mai avut prilejul să-l revăd, dar i-am urmărit scrisul angajat de după 1989, când a fost una dintre vocile discrete – dar ferme și lucide – ale noii drepte românești. La pagina 12 este publicat ultimul text („O ultimă tentativă”) pe care a ajuns să-l redacteze, pe marginea „Legii Ticu”, și care n-a mai apucat să vadă antum lumina tiparului. Dumnezeu să-l odihnească printre drepti. (R. C.)



NICOLAE PAVEL

S-a născut în Săliște Sibiuului, fiind mezinul unei familii cu 9 copii. A absolvit Liceul Comercial, după care s-a înscris la Facultatea de Textile din București. În anul 1952, când mai avea de susținut două examene pentru obținerea diplomei, este arestat de Securitate, anchetat, judecat și condamnat la ani grei de temniță, pentru credința lui în Dumnezeu și într-un destin mai bun al neamului românesc. Încă din perioada liceului s-a format în școala națională creștină a „Fraților de Cruce”. Caracterul integru bine zidit l-a ajutat să suporte cei 16 ani de privațiune de libertate. A trecut în floarea tinereții, prin universitățile de la Aiud, Gherla, Canal (Periprava) Pitești. Aliat în lupta cu valurile vieții a avut în soția lui, Maria Roșca, pe care a luat-o în căsătorie în anul 1977. Deși n-au avut copii, au trăit uniți în dragoste, la bine și la greu până când Dumnezeu a hotărât despărțirea lor prin moarte (22 mai 2007). Multimea celor care l-au condus pe ultimul drum – membrii AFDPR Sibiu, foști colegi de muncă, vecini și cunoscuți – sunt o dovadă a recunoștinței și dragostei față de cel adormit. Preotul familiei l-a pregătit pentru lungul drum, prin acordarea Sfintei Taine a Împărtășaniei. Acum se odihnește în Domnul, strămutat din stricăciunea acestei vieți la viața veșnică, alăturându-se camarazilor de Crez din lumea Dreptilor și a Dreptății. (Pr. Gh. Bogdan)

N. CRĂCEA – 7 ANI DE LA MOARTE

Duminică 27 mai 2007, la Biserica „Sf. Ilie-Gorgani” (apoi la cimitir și acasă, cu camarazii cei mai apropiați) a avut loc pomenirea de 7 ani a părintelui N. Crăcea (n. 28 iunie 1914), fost Comandant legionar, eroul legendar de la Brașov (septembrie 1940), pribeag sub regimul Antonescu și deținut politic sub regimul comunist, autor, în amurgul vieții, al seriei de 5 volume (ultimul apărut postum) intitulate *Dezvăluiri legionare* (1994-2001).

Teologul teleormănean a fost una dintre cele mai pure figuri ale rezistenței creștine și naționale a generației sale, exemplu până la capătul zilelor de rectitudine și jertfelnicie, pe un fond de nobilă discreție (nu s-a vrut niciodată cu tot dinadinsul în față, nu s-a luat niciodată pe sine drept măsură și a căutat până la capăt să slujească duhul împăcării, chiar dacă a fost pus în situația de a vorbi adeseori „urechilor închise”). Anii cei mai îndelungați de slujire la altar rămân legați de satul de munte Petricea, unde memoria lui a rămas vie până azi (deși la data morții, de-acum pensionat, se strămutase de ani buni la București, unde am avut șansa și bucuria de a-l cunoaște după 1989, ca pe unul dintre cei mai fideli abonați ai *Punctelor cardinale*, la care familia Crăcea a și colaborat de-a lungul vremii, cu un admirabil zel mărturisitor).

Deși împovărată de ani și singurătate, doamna Flora Crăcea-Jianu, văduva sa, vrednică aromână, pictoriță amatoare și scriitoare plină de talent (poezie, proză, teatru), și-a făcut încă o dată exemplar datorită față de memoria celui de care și-a legat de timpuriu viața și destinul, fiindu-i timp de peste o jumătate de veac cea mai fidelă și devotată camaradă, „cu stofă de Ana Meșterului Manole”, cum îi plăcea părintelui să spună. Dumnezeu să-l odihnească și să-l învrednicească pe mai departe de dreaptă pomenire în cer și pe pământ, iar pe văduva sa să o ocrotească și să o răsplătească pentru sufletul ei mare, dăruindu-i sănătate și împăcare întru cele care nu se trec. (R. C.)

LA MÂNĂSTIREA "SFINȚII ARHANGHELI" DE LA PETRU-VODĂ:

Petru-Vodă:
biserica Mănăstirii "Sf. Arhangheli"Petru-Vodă:
obștea Mănăstirii Diaconști

Vremea, atât la înmormântarea din decembrie anul trecut, cât și la parastasul din mai anul acesta, s-a potrivit parcă firii "solare" a Părintelui Calciu: soarele a străluminat ca și chipul lui radios, iar cerul a avut albastru limpezime a ochilor lui.

Așezată într-un spațiu mirific, de plai montan, ce atestă parcă sintagma folclorică a "gurii de rai", Mănăstirea "Sfinților Arhangheli" de la Petru-Vodă, cu splendida ei pictură exterioară, în cea mai bună tradiție a ortodoxiei moldave, abia așa, în plin soare, își vădește parcă întreaga frumusețe, atât în ansamblu, cât și în detalii.

Fiind zi de duminică, s-a aflat la fața locului și multă lume de prin împrejurimi, venită pentru Liturghie și pentru sfat. La chilia Părintelui Iustin, puhoi de lume, așteptându-și rândul la marelui duhovnic. În rest, lume venită mai de departe, mai ales de la București, anume pentru parastasul Părintelui Calciu, ce a rânduit din vreme și a lăsat cu limbă de moarte să fie îngropat în cimitirul lavrei de sub Ceahlău, de care se legase tot mai mult în anii din urmă.

Ca și la înmormântarea de acum 6 luni, au lipsit fețele "simandicoase", fie ele bisericești sau mirenești: n-au fost nici ierarhi, nici teologi universitari, nici VIP-uri ale vieții politice sau culturale, ci doar oameni simpli și inimoși, alături de un grup de apropiați ai Părintelui din țară și din exil. Nici o formă de atenție sau recunoaștere oficială n-a venit să îndrepte cu întârziere indiferența impardonabilă din decembrie 2006 față de trecerea la cele veșnice a uneia dintre marile figuri românești ale rezistenței și luptei anticomuniste. Ocupat pe atunci cu pregătirea numărului de circ parlamentar prilejuit de Raportul Tismăneanu, iar acum savurându-și reîntoarcerea la Cotroceni în urma referendumului din ziua anterioară, președintele Băsescu, clown-ul în funcțiune al anticomunismului de paradă, s-a complăcut din nou să nu se sinchisească (cum nu s-a sinchisit nici de moartea lui Ion Gavrilă Ogoranu, de la care, tot în mai, s-a împlinit un an). În moarte Părintele e urmărit de aceeași ingratură ca și în viață, dar dacă aceasta

Petru-Vodă: slujba de la mormânt



Petru-Vodă: în prim-plan - Cornel Marcu, Marcel Petrică, I. V. Iancu



PARASTASUL DE ȘASE LUNI AL PĂRINTELUI GH. CALCIU



Petru-Vodă:
slujba de parastas oficiată
de Părintele Iustin



Petru-Vodă:
puntea de pe drumul spre cimitir

nu l-a descumpănit atunci, cu atât mai puțin îl mai poate atinge acum, când, vorba monahului Afanasie Ștefănescu (fost deținut politic) din lunga cuvântare ținută la mormânt, "nu atât Părintele Calciu are nevoie de noi, cât noi avem nevoie de rugăciunile lui din cer..."

Sf. Liturghie a fost oficiată de alți slujitori, mai tineri, în frunte cu ieromonahul Amfilohie Brânză, duhovnicul de la Diaconești. Părintele Iustin nu s-a desprins de mulțimea care-i asalta chilia decât strict pentru oficierea slujbei de parastas, afară, în coasta bisericii, imediat după Sf. Liturghie. Și nici până la mormânt n-a mai izbutit să ajungă... Micul cimitir a fost totuși doldora de lume încă vreo două ceasuri după parastas: tineri și bătrâni, fețe călugărești sau laice, toți uniți parcă de duhul Părintelui, sfidând arșița amiezii și oboseala multelor ceasuri petrecute pe drum.

Au cântat dumnezeiește obștile de măicuțe de la Diaconești și Petru-Vodă, iar mormântul s-a umplut de flori proaspete și lumânări. De vorbit n-a vorbit decât fratele Afanasie, octogenarul, evocându-l nu doar pe cel pomenit, ci și lupta unei întregi generații mucenicite, devenite lamură românească în cer, pentru care Dumnezeu ne mai îngăduie, de bună seamă, cu toate uitările și nevredniciile noastre epigonice...

Dacă cei mulți continuă să-i ignore memoria, Părintele Calciu s-a dovedit, o dată mai mult, nespus de prezent în sufletele celor puțini. Destinul său postum pare să fi câștigat în intensitate tot ceea ce va fi pierdut în extensiune. Și poate că e mai bine așa – dacă nu în fața oamenilor, în orice caz în fața lui Dumnezeu, Care obișnuiește să salveze cetățile chiar și numai pentru o mână de drepti. Fie ca puținii aceștia să rămână pe potriva celui pomenit, ducând mai departe dragostea lui luptătoare, spre zăriștea învierii neamului, care străfulgeră tainic dincolo de toate împietățile veacului. (A. V.)

„De acum, prietene, nu te mai teme de moarte, căci Hristos a înviat, fiind pârga învierii noastre! Din clipa în care ai aflat acest adevăr, viața ta a căpătat un nou sens: ea nuse va sfârși între scânderile unui sicriu (fapt care ne ar face viața derizorie și inutilă), ci, trecând prin moarte, va sui spre gloria învierii. Mergi, tinere, și spune tuturor vestea aceasta! Să strălucească fața ta de înțeles în lumina învierii, căci astăzi înțelesul din tine [...] a biruit pământul din tine. Spune-le celor ce ți-au oprit până acum sufletul tău divin: «Cred în înviere!» și i vei vedea înspăimântați, fiindcă îi va birui credința ta. Se vor zvârcoli și ți vor striga cu disperare: «Țărâna este paradisul tău și instinctele tale îți sunt cerul!». Dar tu să nu te oprești din calea ta, ci să treci mai departe, strălucitor și pur, străluminând tuturor învierea cea din întâia a sâmbetelor! Tu, prietenul meu, ești unicul purtător al îndumnezeirii tale în Iisus Hristos și ridici cu tine înțreg neamul acesta românesc spre culmile proprii sale învieri!”

„Poporul acesta al nostru este ca un lan copt, care așteaptă să fie secerat pentru Hristos: «Ridicați ochii voștri și priviți holdele că sunt albe pentru secerare» [Ioan 4, 35]. Dar unde sunt oare vrednicii secerători? [...] Fiți voi secerătorii cei hamici! Uitați de instinctele voastre supraincitate de către unii dintre dascălii voștri, al căror principiu este: «Am mamă, am tată, am fii, am fiice, am salariu prea mare ca să accept sacrificiul și suferința pentru Hristos și pentru Biserica Lui!». Ridicați ochii duhului vostru spre poporul care crede în voi și pentru care nu există altă salvare spirituală decât Biserica! Să fiți secerători, să fiți păstori! Și, mai ales, rugați vă lui Dumnezeu să dea neamului acestuia secerători buni, care să nu și iubească nici părinții și nici copiii mai mult decât pe Hristos, Care «văzând mulțimile, I s-a făcut milă de ele, căci erau necăjite și rătăcite, ca niște oi care nu au păstor. Atunci a zis ucenicilor Lui: Secerișul este mult, dar lucrătorii sunt puțini. Rugați, deci, pe Domnul secerișului, ca să scoată lucrători la secerișul Său» [Matei 9, 36 38]”. (Din cuvintele către tineri ale Părintelui Calciu, la fel de actuale astăzi ca și acum 30 de ani)



Petru-Vodă: Marcel Petrisor cu fiul Părintelui, Andrei Calciu



Petru-Vodă: reculegere la mormântul Părintelui Calciu

BISERICA ȘI MASS-MEDIA



Arhiepiscopia Tomisului vedește a fi înțeles, cum poate numai Mitropoliile de la Iași și Cluj se mai pot lăuda la noi, covârșitoarea importanță a factorului mediatic în contextul atât de complex al lumii contemporane. Cateheza și apologetica ortodoxă, oricât de îndatorate și de fidele ar rămâne tradiției, nu se mai pot dispensa nepăgubite de mijloacele și strategiile comunicabile ale momentului. Expusă provocărilor unei civilizații prin excelență mediatică și informațională, de-acum de extensie planetară. Ortodoxia trebuie să procedeze cu înțelepciunea ei dintotdeauna, adaptându-se din mers formelor mentale și discursive ale secolului XXI, fără a-și trăda temelurile, așa cum a știut să coexiste cu toate paradigmele culturale și civilizaționale ale ultimelor două milenii, amendându-le părțile rele, dar valorificându-le pe cele bune.

Sub această încredințare s-a desfășurat la Constanța și Mamaia, în zilele de 10, 11 și 12 mai a. c., a treia ediție, cu tema "Biserica și mass-media", a Simpozionului Național "La început a fost Cuvântul...", ce a beneficiat de o participare mult mai numeroasă decât cea de la edițiile anterioare, reunind atât o firească majoritate ortodoxă (ziariști, scriitori, profesori, preoți, monahi), cât și reprezentanți ai unor confesiuni creștine neortodoxe (romano-catolică, evanghelică) și ai celor două monoteisme necreștine (mozaism, islamism), sub semnul unui dialog ecumenic și interreligios tot mai necesar posibilei resurecții spirituale a Europei, în răspărul ideologiilor ateiste sau a pseudo-ecumenismelor ideologizate.

Dincolo de conturarea unei vaste arii problematice și de viul schimb de idei, Simpozionul a înlesnit – într-o atmosferă caldă și degajată, la care a contribuit din plin și generoasa ospitalitate a organizatorilor – cunoașterea și apropierea unor oameni de presă risipiți pe tot cuprinsul țării. În timpul celor 3 zile, au fost vizitate și diferite locuri de interes religios și istoric din Dobrogea (Basarabi, Adamclisi, Peștera Sfântului Andrei, Dervent). Pe schelele sitului arheologic de la Basarabi, actrița și ziarista Manuela Goleșcu a recitat din poezia Maicii Teodosia (Zorica Lațcu).

În urma dezbaterilor, Biroul de Comunicare și Relații Mass-media al Arhiepiscopiei Tomisului a elaborat un comunicat cu conținutul Simpozionului: 1) nici Biserica, nici mass-media nu au o încă strategie de comunicare prin care mesajul de moralizare al societății să fie coerent; 2) este necesar ca mass-media să își formeze jurnaliști în domeniul teologic sau învățământului teologic să își adapteze programa în vederea largirii posibilităților de specializare în domeniul comunicării; 3) Biserica trebuie să continue procesul de adaptare a mesajului său la mijloacele de comunicare moderne; 4) Este necesar ca mass-media să abordeze raportul cu Biserica prin prisma obiectivității și nu a subiectivității dictate de angajator, iar Biserica să fie deschisă dialogului, mai ales când există cazuri ce-i pot afecta imaginea de ansamblu (cum a fost, de pildă, cel de la Tanacu, sau, mai recent, cel al fostului stareț de la Plutonita, devenit fericit... tată); 5) participanții au considerat oportună întâlnirea, dar au sancționat modalitatea de susținere a referatelor tematice, fiind de părere că discuțiile libere pot fi mai eficiente în raportul dintre Biserică și mass-media.

Următoarea întâlnire va fi dedicată dilemei dacă Biserica este sau nu o țintă în vederea denigrării. Organizatorii și-au declarat intenția de a înlesni mai des astfel de întâlniri (dacă nu trimestrial, atunci măcar bianual). Se scontează ca principalele comunicări să se tipărească în volum.

În calitate de inițiator ale acestei întâlniri, înalt Prea Sfințitul Teodosie, Arhiepiscopul Tomisului, a concluzionat: „Între Biserică și mass-media rămâne distincție prin preocupare, jurnalismul fiind o profesiune, iar jurnalistul aparținând Bisericii, asemeni tuturor credincioșilor, indiferent de preocupările profesionale sau sociale. Separarea instituțională, fără o colaborare eficientă, aduce distanță și tensiune, impunându-se o lucrare permanentă de comuniune, prin informare reciprocă și afecțiune, menite să aducă morala creștină în atenția vieții sociale”. (A. V)



De la stânga la dreapta: Dumitru Manolache (Gardianul), Claudiu Târziu (Rost), Răzvan Codrescu (Puncte Cardinale), Valentin Gheorghiu (expert parlamentar)

Răzvan Codrescu despre

JERTFELNICA ORTODOXĂ ÎN ANII COMUNISMULUI

citit și umblat, nici măcar de cazurile de mucenicie ortodoxă anticomunistă de care a auzit mai toată lumea: de otrăvirea arhiereului Irineu Mihăilescu, de moartea în temniță a poetului-călugăr Sandu Tudor (ieroschimonașul Daniil) sau a Maicii Mihaela de la Vladimirești, de anii grei de închisoare ai unor mari duhovnici ca Arsenie Boca (sprijinitor, între altele, al legendarilor rezistențe armate anticomuniste din Munții Făgărașului), Sofian Boghiu, Arsenie Papacioc sau Iustin Pârvu, ai marelui teolog Dumitru Stăniloae sau ai viitorului ierarh Bartolomeu Valeriu Anania, de cazul părintelui Calciu (21 de ani de detenție, inclusiv Piteștiul!), sau de cel al lui N. Steinhardt (botezat în închisoare, apoi călugărit la începutul anilor '80), sau de cel al preotului Ilie Lăcătușu, fost deținut politic, descoperit nu demult cu moaștele întregi și binemiroslitoare? Auzise, desigur, dar... "nu se gândise"! Acum, "gândindu-se", și-a amintit că știa că "pină și blîndul părinte Galeriu a făcut vreun an de pușcărie"... Or, chiar și numai prin aceste câteva nume și ar fi trebuit să se sesize, lucid și onest, împotriva minciunii sfruntate a lui O. Ghibu că B. O. R. "nu a dat în întreaga această epocă nici un singur luptător eroic și nici un singur martir, ci a scos la suprafață numai profitori și trădători, îngrijați să se salveze numai pe ei înșiși..."! Ce se întâmplă oare, sub presiunea unui anumit tip nou de manipulare ideologică, importat din Occident, cu "luciditatea" și "onestitatea" altora dintre intelectualii noștri (și, în ultimă instanță, cu *bunul simț* românesc)?!

Adevărul probat documentar

Să vedem însă ce spun datele statistice efective, atâtea câte s-au putut inventaria deocamdată. Prietenului meu îi stătea la îndemînă, încă din 1998, cu răceala și precizia documentului pur, dicționarul statistic intitulat *Biserica întemnițată. România: 1944-1989*, alcătuit de Paul Caravia, Virgiliu Constantinescu și Flori Stănescu (și apărut sub egida Institutului Național pentru Studiul Totalitarismului, fără limitări confesionale, ceea ce dă posibilitatea unor comparații foarte relevante), unde se află înregistrate 2544 de persoane, între care 2398 de preoți (ortodocși – 1725; greco-catolici – 226; romano-catolici – 165; protestanți și neoproteștanți – 90; de alte religii – 36). Deși neinclusi în corpul dicționarului, sînt menționați în studiul introductiv și 31 de ierarhi ortodocși scoși din scaun (sechestrați sau exilați, unii morți în împrejurări pe cît de obscure, pe atît de suspecte, ca Irineu Mihăilescu sau Nicolae Popoviciu), peste 1500 de cazuri de personal eclesiazastic epurat, precum și 60 de monahi despre care se știe cu certitudine că au sprijinit mișcarea națională de rezistență. Un caz aparte este cel al deținutului politici preoți după ieșirea din închisoare, printre care aflăm nume ilustre: N. Steinhardt, Constantin Voicescu, Gheorghe Calciu-Dumitreasa (acesta din urmă rearestat în 1979, pentru protestul său deschis împotriva ateismului oficial și a dărîmării bisericilor, și eliberat abia în 1984, iar în 1985 constrîns să părăsească țara) etc.

Mai nou, au apărut cel puțin încă trei lucrări mai mult decît lămuritoare: George Enache, *Ortodoxie și putere politică în România contemporană* (Ed. Nemira, București, 2004), Adrian Nicolae Petcu (coord.), *Partidul, Securitatea și Culele: 1945-1989* (Ed. Nemira, București, 2005) și mai ales *Martiri pentru Hristos, din România, în perioada regimului comunist*, E. I. B. M. B. O. R., București, 2007, volum de aproape o mie de pagini, realizat, sub formă de dicționar, de un colectiv multiconfesional de specialiști, în frunte cu tînărul istoric Adrian Nicolae Petcu (cercetător CNSAS). În recentul martirologiu sînt înregistrați, conform actualului stadiu al documentației, cei morți în închisori sau ca urmare directă a prigoanei anticreștine. „Lucrarea de față cuprinde un număr de peste 240 de martiri creștini care și-au dat viața pentru Hristos în timpul persecuției comuniste, atee. Dintre aceștia, menționăm că sînt 207 martiri ortodocși (din care 96 cu biografii întocmite), 30 de martiri romano-catolici și 4 protestanți evanghelici [greco-catolicii – cu victime destul de numeroase – nu și-au definitivat materialul pînă la ieșirea acestei prime ediții]. Din punct de vedere socio-profesional, majoritatea sînt clerici (preoți și episcopi), profesori de teologie, avocați, un general de divizie, studenți, călugări și călugărițe...” (Studiul introductiv, pp. 39-40).

Da, prietene, vor exista și ierarhi manipulabili, și preoți nevrednici, și monahi compromiși; nu pretinde nimeni că Ortodoxia românească n-a avut uscăturile ei, numai că pătura nu se judecă prin uscături. Miile de deținuți și sutele de morți, zecile de ierarhi înlăturați din scaun (ba chiar lichidați) sau de monahi subversivi (copleșind cu mult, cum era și firesc, numărul celor de alte confesiuni adunați la un loc) nu reprezintă tot Ortodoxia?! Mai degrabă se poate spune că majoritatea covârșitoare a ortodocșilor în sinul națiunii române a făcut ca

Biserica strămoșească să aibă, proporțional, și mai mulți virtuozii, dar și mai mulți păcătoși decît minoritatea catolică sau decît confesiunile de dată recentă, uneori cu totul nesemnificative numeric. Faptul că „virtuoșii” sînt cu cerbice ignorați, iar „păcătoșii” tendențios învoacați, ține de lipsa de rectitudine a adversarilor. În orice caz, Paul Caravia avea toată dreptatea să conchidă, în studiul introductiv al *Bisericii întemnițate*: „Se vede că Biserica nu a fost numai contemplativă, ci și luptătoare” (p. 30).

Memorialistica mărturisitoare

Există astăzi o uriașă literatură memorialistică despre în-chisorile comuniste, iar ea este plină de figuri exem-plare de preoți sau călugări ce au înfruntat, în numele lui Dumnezeu și al poporului român dreptcredincios, „fiara roșie”, majoritatea fiind condamnați cu sentința formală de „uneltire împotriva ordinii sociale”. Ba mai mult: mulți dintre acești slujitori ai Bisericii au scris ei înșiși cutremurătoare relatări despre anii de luptă anticomunistă și de detenție. Înșir în continuare, în ordine alfabetică, o parte dintre aceste cărți mărturisitoare (cerînd iertare că nu le-am putut înregistra pe toate): Ioan Bărdaș, *Calvarul Aiudului. Din suferințele unui preot ortodox*, Ed. Anastasia, București, 1999; Dimitrie Bejan, *Oranki. Amintiri din captivitate*, Ed. Tehnică, București, 1995 (despre perioada prizonieratului la ruși, ca preot militar; ulterior a făcut închisoare și în țară, din 1950 pînă în 1964), și *Vîifornița cea mare*, Ed. Tehnică, București, 1996; Liviu Brânzaș, *Raza din catacombă. Jurnal de închisoare*, Ed. Scara, București, 2001, și *Martor într-un proces moral*, Ed. Brad, 2000; Gheorghe Calciu-Dumitreasa, *Șapte cuvinte către tineri*, Ed. Anastasia, București, 1996, sau *Războiul întru Cîvînt. Cuvintele către tineri și alte mărturii*, Ed. Nemira, București, 2001; Nicolae Ciolacu [Monahul Nectarie], *Haiducii Dobrogei. Rezistența armată anticomunistă din munții Babadagului*, Col. „Omul Nou”, Hallandale (Florida), 1995; N. Crăcea, *Dezvăluiri legionare*, 5 vols., [în regie proprie], București, 1994-2001; Mina Dobzeu (botezătorul lui N. Steinhardt), *Trei strigări împotriva lui Antihrist. Istoria adevărată a pustinicului de la Brădicești*, Ed. Anastasia, București, 1999; Nicolae Grebenea, *Amintiri din întuneric*, Ed. Agora, Iași, 1998 (ed. a II-a completată, Ed. Scara, București, 2000); Părintele Marcu de la Sihăstria, *Mărturisirea unui creștin*, [Minăstirea] Petru Vodă, 2007; Zosim Oancea, *Datoria de a mărturisii. Închisorile unui preot ortodox*, Ed. Harisma, București, 1995 (reed.: Ed. Christiana, București, 2004); N. Steinhardt, *Jurnalul fericiții*, Ed. Dacia, Cluj-Napoca, 1991 (numeroase reeditări ulterioare).

Mulți dintre acești prizonieri și-au reluat activitatea slujitoare după 1964, cînd închisorile politice au fost lichidate. Securitatea a continuat să-i urmărească, mai mult sau mai puțin discret, dar nu le-a putut curma, cu mici excepții lătrulnice, zelul și vrednicia. Ei au lucrat, sub oblăduirea lui Dumnezeu, ca mari duhovnici, sau mari predicatori, sau mari cărturari; unii au ajuns ierarhi, alții arhimandriți, alții parohi exemplari, iar țara este plină de ctitoriile lor, putînd fi considerate niște adevărați răscumpăratori ai vremurilor.

Lor li s-au adăugat o mulțime de alți preoți care n-au trecut prin închisori, dar care au înfruntat vremurile cu o rectitudine discretă, lăsînd o amintire de neșters în mințile și inimile credincioșilor. Sînt de neuitat, cu neostentaiva lor subversivitate întru Hristos, figuri precum cea a părintelui Athanasie Negoită (ce a fost deopotrivă un mare orientalist), care niciodată, în vremea comunistilor, n-a folosit cunoscuta formulă liturgică de rugăciune „pentru conducătorii Republicii Populare – sau Socialiste – România, pentru sănătatea și mîntuirea lor, Domnului să ne rugăm”, înlocuind-o firesc, curajos și invariabil cu „și pentru conducătorii țării noastre, ca să le îndrepte Dumnezeu pașii numai pe căile cele bune”, sau care sărea mereu, sub privirile complice ale credincioșilor, peste balastul ideologic impus de regim pastoralelor patriarhale...

Mă opresc aici, cu regretul de-a nu fi putut pomeni decît în parte și în treacăt de numeroșii păstori sfințești vrednici și jertfelnici pe care Dumnezeu i-a dăruit neamului românesc în ultimii 60 de ani, adevărați cruciați ai secolului XX împotriva terorii bolșevice. Biruind cu strălucire lor beznele altor nevrednici mărunte, ei dau *adevărată măsură* a Ortodoxiei românești contemporane și își așteaptă, rugători în ceruri, harnicul iconar de mîine.

(Comunicare susținută la Simpozionul „La început a fost Cuvîntul...”, ed. a III-a: „Biserica și mass-media”, în dimineața zilei de 9 mai 2007)



Prejudecăți și mistificări curente

Din păcate, un gen imund de propagandă antiortodoxă (și pînă la urmă – cu sau fără voie – antinațională), provenind din anumite medii de secesiune confesională (îndeosebi greco-catolicii) sau intelectuală (îndeosebi așa-numiții „postmoderniști”), cu contribuția unei părți însemnate a vechiului exil românesc, a reușit să acrediteze în multe conștiințe superficiale sau neavizate, mai ales după 1989, ideea fixă că Biserica Ortodoxă Română ar fi fost, prin aproape toți slujitorii și diriguitorii ei, o simplă unealtă obedientă și chiar monstruoasă a regimului comunist, față de care n-ar fi schițat nici o opoziție semnificativă, în timp ce alte confesiuni creștine, în frunte cu romano-catolicii și greco-catolicii, ar fi rezistat eroic, umplînd închisorile și dînd cohorte de martiri.

M-a pus pe gînduri, bunăoară, altercația pe care am avut-o relativ recent cu un prieten apropiat, botezat ortodox și declarat „om de dreaptă”, care dezvoltase (într-un eseu pe care pînă la urmă a avut decența de a nu-l publica) o întreagă critică internă a Ortodoxiei românești contemporane, bazîndu-se pe o afirmație radicală și veninoasă a nefericitului Onisifor Ghibu (altminteri personalitate intelectuală de prim rang): „În epoca de teribile încercări inaugurată de ocupația comunistă, Biserica Ortodoxă Română, care nu a dat în întreagă această epocă nici un singur luptător eroic și nici un singur martir, ci a scos la suprafață numai profitori și trădători, îngrijați să se salveze numai pe ei înșiși, gata spre «slava lui Stalin» afișată chiar în localul așa-zisului Sfînt Sinod al patriarhului roșu Justinian, Biserica Ortodoxă Română, ca organizație, s-a dovedit cea mai slabă și mai meschină dintre toate Bisericile din cuprinsul țării, abandonînd aproape toate pozițiile sale de onoare de pînă aci și împărțindu-și activitatea între servilismul odios față de regimul comunist și între un ritualism sterp, care, în ultimă analiză, nu este decît un pseudo-creștinism” (O. Ghibu, *Chemare la judecata istoriei*, Ed. Albatros, București, 1992, p. 186). În fața unei asemenea probe de rea-credință (autorul) și de credulitate amnezică (prietenui mei) îmi trebuie multă stăpînire de sine... L-am întrebat pe prie-tenul cu pricina dacă nu cumva s-ar fi cuvenit ca zăriștii – nu evreu, nu mason, nu comunist, nu greco-catolic, nu sectant, ci român ortodox și „de dreaptă”! – să aibă principalitatea ca, mai înainte de a colporta asemenea abjecții, să încerce un minimum de informare profesională, iar nu să se lase furat de inflația „zvoniștilici” curente. Dar, dincolo de orice demers documentar, să nu fi auzit el, om

O ULTIMĂ TENTATIVĂ

Prof. Fred NĂDĂBAN

Cu vreo 11-12 ani în urmă, am trăit o perioadă de neobișnuită și neliniștită febră publicistică: eu, profesorul provincial retras din viața politică (fusesem membru al PNȚCD – Cluj și consilier municipal din partea AFDPR), m-am văzut atras din nou în arena discutării a ceea ce a ajuns să se numească „Legea Ticu”. Dinainte ca CDR să fi acces la putere, m-am confruntat uluit cu propunerea d-lui Ticu Dumitrescu – deja senator PNȚ – de demascare a fostei Securități. Dumnealui propunea – imprudent, mi se părea atunci – publicarea pe loc a listei cu informatorii și ofițerii acoperiți ai Securității. Mie mi s-a părut ciudat, căci în condițiile date – regimul Iliescu la putere, d-l Virgil Măgureanu la conducerea SRI etc. – publicarea unei asemenea liste ar fi însemnat, probabil, absența din ea a informatorilor încă activi și prezența doar a aceluia care au refuzat să mai colaboreze. De asemenea, ar lipsi de pe astfel de liste cei deja șantațați sau șantajabili cu piese compromițătoare sustrate între timp din dosarele lor de către cei ce aveau acces la ele. Această inițiativă a președintelui AFDPR mi s-a părut de o naivitate suspectă, drept pentru care am semnalat-o imediat în scris conducerii PNȚ, prin intermediul părintelui Matei Boilă, pe atunci și dumnealui senator. Și inițiativa a fost într-adevăr abandonată.

În noile condiții de după 1996, în ciuda întârzierii enorme, legea se cuvenea să apară, căci tindea să devină tardivă, oțioasă. Am atras din nou atenția, cu insistență și cu toată responsabilitatea, asupra aspectului insidios al situației create din neglijența (?) culpabilă a conducerii AFDPR privind cea de-a treia categorie pomenită mai sus. Consideram inevitabilă suspiciunea că printre demnitarii de toate rangurile se aflau oameni șantajabili pe toată durata vieții lor. Am susținut cu obstinație că, oricare ar fi fost forma finală a legii în cauză, era imperios necesar ca ea să includă un articol care să stipuleze obligativitatea ca orice piesă sustrasă cândva din arhive să fie predată într-un termen scurt, fixat de lege, instituției care urma să preia arhivele în vederea aplicării legii, urmând ca, după data fixată, orice piesă nepredată să fie declarată nulă de drept, iar publicarea ei, indiferent în ce scop, ca și simpla deținere în continuare, să fie aspru pedepsită prin lege. În absența unui astfel de articol, menit să ghiloteineză capacitățile de șantaj din orice direcție și de orice fel, legea nu-și putea atinge scopul, adică lîmpezirea și liniștirea climatului social și moral. Ea urma să se reducă, după cum s-a și întâmplat, la un exercițiu în mare măsură steril, greoi și foarte costisitor, lăsând intact și operațional cel mai periculos aspect al veninoasei moșteniri lăsate de fosta Securitate.

Am atras atenția asupra faptului că în Germania comitetele cetățenești luaseră în custodie arhivele STASI imediat după răsturnarea dictaturii în 1989, ceea ce înseamnă că legea germană, pe care inițiatorii de la noi ai aceleiași legii își propuneau să o imite, nu trebuia să se preocupe de acest aspect otrăvit al situației create la noi. Ulterior am aflat că vreo 270.000 de dosare de colaboratori și informatori ai Securității deveniți membrii PCR au fost distruse, începând din 1967. Distrugerea dosarului unui astfel de individ constituia, probabil, un fel de premiu acordat respectivului pentru... loialitate. Această situație ar fi trebuit să deschidă „Legii Ticu” un alt orizont de lucru, căci altfel omitea (ceea ce s-a și întâmplat) „elita” celor incriminabili. Am publicat – sau am încercat să public – acest mesaj în cel puțin cinci ziare și reviste în timpul discutării legii. Am fost uimit să constat că nimeni nu a fost dispus să ia măcar în discuție această problemă. „Legea Ticu” a apărut și tentativele de aplicare a ei, de până acum cel puțin, au constituit doar o simplă caricatură a ceea ce ar fi trebuit să fie *asanaarea morală a societății românești*. Au fost în mare măsură scutiți de griji, și și-au putut păstra nestîngerii fotoliile de demnitari, majoritatea aceluia care, după ce au făcut munca jagoasă de informatori din convingere (de bună voie, în orice caz), au făcut, pentru avantaj materiale, și munca murdă de membru PCR. Pe baza acestei legi au fost deosebiți mulți dintre cei care au făcut „pactul cu diavolul” sub teroare; în schimb, cei care au exercitat această teroare vor rămâne, probabil, pe mai departe în înaltele funcții în care s-au cocoțat în această „licăloasă perioadă de tranziție”. Și uite-așa ne pripocisrăm cu o *clasă politică* de o puritate morală cu totul ieșită din comun, unică în Europa contemporană și poate chiar în istoria contemporană!

Subliniez cu amărăciune că noi – AFDPR din Cluj – am făcut primul demers pentru legiferarea accesului la dosare în 1990: totuși gestionarea lor a rămas complet necontrolată timp de cel puțin opt ani, perioadă în care au fost instrumentate tot de cei ce le creaseră, plus de un număr de ipochimeni șmecheri, doritori să facă și ei carieră. Am auzit că se intenționează reconsiderarea, reformularea acestei legi: poate că totuși nu-i prea târziu să cadă ghilotina asupra capacităților de șantaj, poate că vocea noastră, mult slăbită după atâtea ani, va fi ascultată în cele din urmă. Mai ales că s-au putut convinge toți cei implicați că este preferabil *eine Ende mit Entsetzen als ein Entsetzen ohne Ende*.

V. IAMANDI

ULTIMUL CUVÂNT

“De-așa vremi se-nvredniciră cronicarii și rapsozii.
Veacul nostru ni-l umplură saltimbancii și irozii...”
(M. Eminescu, *Scrisoarea III*)

Tinerii de ieri, azi bătrânii trecuți prin daracul și ciurul a trei dictaturi, atacți nedorii ai unei epopei pe care am scris-o cu suferințele și sângele nostru și al miilor de frați ale căror rămășițe zac prin gropi fără cruci, camarazi anonimi uitați azi de toți și păstrați doar în amintirea noastră, a supraviețuitorilor prigoanelor, martori ai tragediei acestui popor, creșcuți în dragostea și respectul de Dumnezeu și de Țară, și tot așa hotărâți să murim, suntem ultimii purtători de cuvânt ai României adevărate, ai României Mari, ai României pe care am visat-o cândva “ca soarele sfânt de pe cer”.

Declinul României a început o dată cu șirul de trădări istorice din timpul și de după cel de-al doilea război mondial, care au dus la bolșevizarea țării: ni s-a ucis patria, elita, demnitatea și credința; țara întreagă a devenit un vast arhipelag concentraționar de Aiuduri, Gherle și Jilave. Teroarea, frica, neîncrederea – în vecin, în prieten, în frate chiar – au devenit universul nostru cotidian. Aceasta era România vândută de aliații ei tradiționali, România “războiului rece” și a “luptei de clasă”, a triumfului sălbăticiilor și mitocărilor sub eticheta demagogică a “cauzei proletare”. România în care locul bunului simț și al bunei creșteri, locul pălăriei și al cravatei, ai căror purtători au fost decretați drept “contrarevoluționari”, a fost luat de șapca, salopeta și pufioaica “proletariatului”, după modelul sovietelor, în numele unei Revoluții care la noi nu a avut loc nicodată. Reeducați în minciuna oficială a “autobiografiilor” (trebuia să minți pentru a obține fie și cel mai umil loc de muncă) și a cultului ideologic al “originii sănătoase”, românii au fost reduși treptat la falsă înțelepciune a lui “Fă-te frate cu dracul până treci puntea”, “Capul plecat sabia nu-l taie”, “Decât să plângă mama, mai bine să plângă mă-sa”, “Frate, frate, dar brânza-i pe bani”, “Românul este cel mai oț”, “Ei se fac că ne plătesc, noi ne facem că muncim”... Acestea erau lozincile proverbiale la modă în mediile muncitorești. O dată cu proletarizarea tineretului sărăcit de la sate, care alcătua lumea navetiștilor și a dezrădăcinaților pripășiți prin mahalele marilor orașe, a început un lung proces de perversiune sufletească. Bădărănia, mojiția, mitocănia se încetățenesc și devin noua ambianță umană a țării.

Acestea au fost condițiile, impuse cu forța și cu minciuna, la care a fost supus timp de 45 de ani cetățeanul trecut prin sistemul tiranic de reeducare comunistă, care pretindea că asigură “progresul”, formarea “omului nou”!

Aceasta era tot România, dar nu mai era a noastră, nu mai era acea Românie pe care o iubisem și o vrusem “ca soarele sfânt de pe cer”, pentru care am rezistat luptând cu vorba, cu scrisul și cu arma în mână, “crezând nelimitat” în cruce, libertate și adevăr. Încăpută pe mâna antihriștilor blestemului roșu, ea a fost prefăcută, prin tortură și asasinat, din gură de rai în gură de iad.

Încă din 1936, un tânăr deputat al unui și mai tânăr partid ne avertiza de pe băncile Parlamentului că “de vor intra trupele rusești la noi și vor ieși învingătoare, cine poate să creadă, unde este mîntea care să susțină că ele vor pleca de la noi înainte de a ne sataniza, adică bolșeviza?”.

Și iată că și azi, după 17 ani de la așa-zisa prăbușire a comunismului, după asasinarea mișelească a acelor tineri care au strigat: “Vom muri și vom fi liberi!”, trăim în aceeași minciună și dezinformare practică fără rușine, în disprețul “societății civile” și al tuturor valorilor sănatoase, fără iubire și fără frică de Dumnezeu. Sfîdînd democrația, adevărul și libertatea, aceiași foști reprezentanți ai dictaturii proletariului sunt actualii mafioți, artizanii diabolici ai “democrației originale”. Ia-ți văzut și îi vedeți zilnic pe băncile Parlamentului, la condamnarea comunismului sau la mai recentul puci eșuat, bălăcărîndu-se reciproc, scandalos și penibil. Îi vedem manifestându-se zilnic cu bădărănie și mojiție în viața publică. Îi vedem solidari în apărarea imperiului fărădelegilor, arătînd clar că nu există nici o lege, nimic sfînt care să le stea în cale, nici măcar constituția sau poporul. Aceasta este România satanizată, România manipulată de deșeurile pestilențiale ale trecutului.

Dar oricât ar fi ei de puternici, iată că luna trecută au pierdut rușinos în fața unui electorat pe care l-au terfelit, l-au călcat în picioare, ca și pe președintele ales. Am câștigat o bătălie semnificativă; victoria este în primul rînd una a opiniei publice, care și-a arătat pe față nemulțumirea, a poporului, care și-a luat rolul în serios și nu s-a lăsat indus în eroare de stipendiații din mass-media și de propaganda lor abjectă. În sfîrșit, după 17 ani în care am cântat “Deșteaptă-te, române”, putem spune că am început să ne deșteptăm și să înțelegem că, până la urmă, noi, poporul anonim, avem – putem avea – *ultimul cuvânt*.

Trebuie însă să mulțumim și elitei intelectuale pentru înfruntarea curajoasă a valului de murdărie cu care a fost întîmpinată și care se va revărsa asupra inițiatorilor. Mulțumim tuturor celor care au știut să spună NU minciunii, ceea ce este cea mai mare și prima lor victorie dădătoare de speranță. Mulțumim președintelui care a rezistat valului de ură fără margini, înfruntându-și dușmanii pe limba lor și demonstrînd că este, dacă nu omul ideal, în orice caz omul momentului, căci între lupi trebuie să urli ca lupii.

Marele Soljenitin mărturisea convingerea lui că nici o țară nu a suferit mai mult ca România și că aici ar trebui să aibă loc un proces al comunismului. Avînd în vedere precedentul creat de președinte la sfîrșitul anului trecut, trebuie să îndrăznim să cerem ca lucrurile să fie duse până la capăt: după condamnarea comunismului ca doctrină criminală, să aibă loc un proces efectiv al acestuia; fără răzbunare, prin care toți cei implicați, vii sau decedați, după rolul pe care l-au jucat, să fie arătați cu numele și cu faptele lor. E nevoie de o lege a lustrației radicală, care să ne debaraseze de toate fosilele și de toți strigolii trecutului. S-ar cuveni o zi de sărbătoare națională și religioasă închinată celor aproape un milion de martiri români ai secolului XX și un monument național care să onoreze memoria luptei împotriva comunismului.

Apoi toate celelalte, vital necesare ieșirii noastre din marasm: independența reală a justiției, modificarea competenței și coerenței a Constituției, vot uninominal, Parlament unicameral, stoparea cheltuielilor și beneficiilor indecente ale demnitarilor politici, care sunt aduse periodic la nivelul Europei, în timp ce venitul cetățeanului de rînd este de cel puțin 10 ori mai mic decât salariul mediu european! Vrem o politică de austeritate parlamentară și guvernamentală, vrem respectul celor aleși față de cei care aleg, vrem o democrație cu adevărat europeană, pentru ca românul să nu mai fie silit să-și părăsească familia și să devină trefpădușul Europei.

Aceasta este apelul către generațiile noi al unui bătrîn anonim trecut prin trei dictaturi și care-și mărturisește azi “infirmitatea” de a fi fost de dreapta, de a-și fi iubit cu îndărătnicie Țara și Neamul și de a crede, până la ultima suflare, că “cu noi este Dumnezeu” și că mai putem nutri nădejdea legitimă a unui binecuvîntat viitor românesc.

DIVINA COMEDIE A LUI DANTE

ÎN NOUA VERSIUNE ROMÂNEASCĂ A LUI RĂZVAN CODRESCU

PURGATORIUL

Aflați în continuare în Antepurgatoriu, cei doi poeți întâlnesc o ceată de nepăsători morți de moarte violentă, dar care apucaseră să se căiască în ultima clipă a vieții. Văzînd că Dante făcea umbră cu trupul său, aceștia se întrerup din cîntarea pe care o intonau (*Miserere*, „Miluiește-mă...” – începutul *Psalmului 50*), își exprimă uimirea printr-un „O” prelung și în cele din urmă prind să-l asalteze cu întrebări și rugămîni, știind că le poate duce vestea în lumea celor vii și-i poate îndupleca pe aceștia să se roage pentru sufletele lor împovărate. La sfatul lui Vergiliu, Dante le vorbește fără să se oprească din mers. Deși nu recunoaște pe nici unul dintre ei, le promite global, „pe pacea ce-s purtat din lume-n lume/ s-o cat pe urma pașilor măreți” (adică pe urma pașilor călăuzei sale, Vergiliu), că nu le va înșela încrederea și-i va pomeni în lume. Jacopo del Cassero (asasinat în 1298), Bonconte da Montefeltro (mort în bătălia de la Campaldino – 1289) și sienneza Pia (dată morții chiar de soțul ei) ajung să-i vorbească lui Dante, convinși că acesta își va aduce aminte de ei după încheierea lungii sale pibegii (... *quando tu sarai tornato al mondo e riposato de la lunga via...* – vv. 130-131).



CÎNTUL V

1 Lăsasem ceata umbrelor, călcînd
pe urma celui ce-mi dădea-ndrumare,
cînd dinapoi, spre mine arătînd,
4 strigă un duh: „Priviți! Pe cît se pare,
de-a sînga lui lumina nu răzbate
și-i ca și viu la mers și-nfățișare!”
7 Ochii-nțorîndu-i, eu văzui cum toate
acele duhuri se holbau uimite,
la mine și la razele-nfrîinate.
10 „De ce te pasc porniri necumpănite”,
grăi Virgil, „și-ncepi a șovăi?
Ce-ți pasă ce spun ei pe șusotite?”
13 Urmează-mă și lasă-i a vorbi:
fil tare ca un turn, ce nu clintește
oricît în creștet vîntul l-ar izbi;
16 cel cui un gînd alt gînd îi odrăslește,
se-ndepărtează pururi de la fel,
căci crescînd unul, celălalt slăbește.”
19 Decît „Da, vin”, ce să fi spus de fel?
Și-am spus-o năpădit de-acea culoare
ce uneori îi dă iertării zel.
22 Atunci, spre noi pieziș coborîtoare,
de-un stol de umbre ochii mei dădură,
ce Miserere-n cor cîntau cu-ardoare.
25 Dar observînd curînd c-a mea făptură
stătea zăgaz într-a luminii cale,
în „O” prelung cîntarea-și prefăcură.
28 Iar doi din ei, ca niște soli, devale
spre noi grăbiră, întrebînd deodată:
„Ce rost pe-aci vă face-a da fircoale?”
31 Și domnul meu: „Puteți pleca îndată,
și duce, cui v-a fost trimis, de veste
c-acesta-i trup de carne-adevărată.”
34 De-au stat privind la umbra-ntinsă peste,
cum tind să cred, de-ajuns răspuns le fie:
cîntească-l, căci de mare preț le este”.

37 Nici stea căzînd, nici fulger în tîrie,
nici nori în august hăituiți de soare
nu-mi fuse dat să văd vreodată mie
40 gonînd mai iute decît soli care
spre-ai lor s-au dus, ca să revină-apoi
cu toți buluc, ca turma ce friu n-are.
43 „Sînt mulți aceștia care vin spre noi,
c-o rugă fiecare”, bardul zise;
„nu sta, ci-n mers ascultă-al lor convoi”.
46 „O, tu, ce mergi spre fericiri promise
cu însuși trup-u-n care te-ai născut,
stai mai încet!”, striga cît stol venise.
49 „Ți-o fi-ntre noi și vr'unul cunoscut,
să duci de dînsul veste-n lumea vie...
Ce fugi așa? Ce-i greu să fi stătut?”
52 Murirăm toți de-aici prin silnicie
și pînă-n ceasul morții păcătoși:
ci-atunci aprinse ceru-n noi făclie,
55 de ne-am călît și-am fost din viață scoși
ca unii împăcați cu Dumnezeu,
de-al căru dor tînim acum zeloși”.
58 „Oricît mă uît la voi”, răspuns-am eu,
„nu recunosc pe nimeni, dar de vreți,
alese duhuri, ajutorul meu,
61 grăiți-mi și încredere aveți,
pe pacea ce-s purtat din lume-n lume
s-o cat pe urma pașilor măreți”.
64 Și unul începu: „În tine-anume
ne-ncredem toți și fără jurăminte,
de n-o fi nimeni voia să-ți sugrume.
67 Luînd eu cuvîntul altora-nainte,
te rog, de-ai să mai vezi frumoasa țară
dintre Romagna și-a lui Carol ginte,
70 înduplecă-i cu vorba-ți bunăoară
pe cei din Fano ca prin rugă mare
să-mi ușureze-a vinei grea povară.”

73 De-acolo-s eu; dar rănile prin care
cât sînge-aveam, se scurse tot din mine,
printre Antenori au fost să mă doboare,
76 pe unde mă credeam ferit mai bine:
acel din Esti mi-o făcu, ce-n ură
nedreaptă se-nțrecu atunci pe sine.
79 Spre Mira de fugeam cînd dinșii fură
la Oriaco să m-ajungă, poate
avea și-acum suflare-a mea făptură.
82 Fugii spre mlaștini, unde-n stuț și zloate
mă încilcii și mă văzui răpus
de rănile ce-mi șiroiau cu toate”.
85 Apoi un altul: „Dorul care-n sus
te trage se-mplinească, și-ndurare
arată și de dorul meu nespul!
88 Din Montefeltro, mi-s Bonconte, care
de Giovanna și de-alții fui uitat,
și fruntea-mi plec pe-aici, cu jenă mare”.
91 Iar eu: „Ce fapt sau forță te-a purtat
așa departe hăt de Campaldino,
încît mormîntul nu ți-a fost aflat?”
94 „Oh”, zise el, „din jos de Casentino
e-o apă ce-Archiano se numește,
cu-obîrșia-n sus de Schit, în Apennino.
97 Pe unde însuși numele-i pălește,
ajuns-am eu, tăiat la beregată,
văzînd cum cîmpu-n fuga mea roșește.
100 Cu ochii stinși și vocea sugrumată,
căzui chemînd al Maicii Sfinte nume,
și carnea mea rămase-nșingurată.
103 Nu mint, iar tu așa să spui în lume:
cînd inger bun mă luă, cel rău striga:
«Tu, cel din cer, de ce mi-l furi anume?»
106 Din el iei partea care va dura,
pe prețul unei lacrimi pricăjite,
dar pe cealaltă eu m-oi răzbuna».
109 Știi la un loc cum prind să se agite
vapori umezi în văzduh, și-apoi
frigul în ape jos îi retrimite.
112 Luînd mîntea reazăm relei sale voi,
sfîrni cel rău și neguri, și vîntoasă,
prin ce putere are după soi.
115 În gura nopții el o ceată groasă
din Protomagno pînă-n pisc lăți,
nori ca de plumb păreau pe cer c-apasă
118 și greul aer apă deveni:
potop cădea și-n vîi cîtă scăpare
ce nu putea pămîntul înghiți;
121 șuvoaiele unite-n iureș mare
spre fluviul regal năvală-au dat,
nefiind nimic să le oprească-n stare.
124 Aflînd la gura-i trupu-mi înghețat,
umflatul Archian în Arno-l duse,
despreunînd și brațele ce-au stat,
127 în ceasul greu, pe pieptu-mi cruce puse:
apoi prin rîpe pîn' la fund mă trase,
sub cîtă pradă viitura-aduse”.
130 „O, cînd, întors în lume, o să-ți lase
destul răgaz și tihnă pibegia”,
grăi alt duh, cînd cel' lalt mut rămase,
133 „adu-ți aminte și de mine, Pia,
născută-n Siena și-n Maremma moartă:
o știe bine cel ce cununia
136 mi-o prefăcu în neferice soartă”.

(În numărul viitor: Cîntul VI)

LEGEA PROPRIETĂȚII – UN ACT DE TRĂDARE?

Asaltul împotriva Ortodoxiei se duce printr-un război neloial, folosindu-se persoane de influență și cu putere de decizie în justiție și administrație

Legea proprietății a stârnit reacții în întreaga țară, dar mai ales în Ardeal. Urmărind cu interes emisiunile televizate ale av. Aurelian Pavelescu, pentru a afla unele detalii despre acest subiect am contactat și unele persoane implicate direct în această problemă. În acest sens, părintele Eftimie Mitra de la Schitul Ortodox Huta, jud. Bihor, a binevoit a ne răspunde la câteva întrebări.

- Sunteți de câțiva ani în proces cu Biserica Greco-Catolică pentru un petec de pământ. De ce sunteți în acest proces?

- Nu e vorba doar de un petec oarecare. În 2 februarie 2004 m-am trezit cu o citație prin care eram chemat în instanță. Episcopia Greco-Catolică de Oradea revendica terenul pe care se află clădirile schitului nostru: e vorba de o poienă de aprox. 80 de ari, împrejmuită de aprox. 3 hectare de pădure. Înainte de aceasta nu am avut nici o negociere cu partea catolică. Dacă interesul acestei acțiuni ar fi fost de ordin material, poate am fi avut o invitație la negocieri. Suntem la 19 km de cel mai apropiat sat, tocmai în vârful munților, ei au aici mii de hectare de pădure. E clar că interesul lor e să desființeze prin justiție acest locaș monahal ortodox. Nu o dată mi s-a spus din partea catolicilor că îmi garantează că aici nu se va mai pune picior de ortodox, în timp ce, aceleași persoane, în fața reporterilor și a camerelor de filmat, pozează ca bine intenționate.

- De unde aveți terenul?

- De la stat. L-am primit după 1990, înainte de a se da Legea Proprietății.

- Înainte de 1948 al cui a fost?

- Al lor, al catolicilor. Noi între timp am construit multe aici. Le-am propus teren la schimb în altă parte, sau să le plătim valoarea terenului. N-au acceptat, îl vor totmai pe asta să le platim chirie. Nu pot fi de acord ca la mine în țară să plătesc chirie la papa.

- De unde au avut ei aceste proprietăți?

- De la Maria Tereza, din timpul ocupației austro-ungare. Spre exemplu, terenul pentru care suntem în litigiu a fost al unui țărăn ortodox, Dudaș Ioan se numea, dar pentru că a refuzat trecerea la catolicism, i s-au confiscat turmele de oi și vaci, casa, moșia, și a devenit iobag. Toate aceste bunuri au fost trecute în proprietatea Episcopiei Greco-Catolice de Oradea și azi sunt revendicate prin justiție. Legea proprietății spune să se dea foștilor proprietari ceea ce le-au confiscat comuniștii, dar nu spune nimic despre felul în care aceștia le-au obținut înainte cu o sută-două de ani. În astfel de situații sunt multe biserici și mănăstiri din Ardeal.

- Cum se desfășoară lupta pe țărâmul lumesc, mai bine zis, pe țărâmul justiției?

- Cum ați spus, lumește. Practic nu putem vorbi de o luptă dreaptă, ci de un război în toată regula, în care unii se întăresc mai tare în credință, iar alții apostaziaza, căutând în fața semenilor fel de fel de justificări, ca: „Suntem Biserici surori”, „toleranță”, „Nu trebuie să fim extremiști” etc. Adică să cedăm de bună-voie biserici și parohii doar ca să nu ne critice dușmanii neamului și ai Bisericii strămoșești!

- Spuneți că nu e vorba de o luptă dreaptă...

- Da. Multe dintre proprietățile pe care le-au primit, sunt primite pe nedrept, deoarece au fost despăgubiți de stat înainte de 1948. Am în posesie documente care dovedesc cum catolicii au fost despăgubiți pentru mii de hectare de păduri și pășuni. Astfel de documente se pot găsi în fiecare oraș, la Arhivele Naționale. Terenurile respective nu sunt niște terenuri oarecare, ci, ținând seama că sunt în stațiuni, au o valoare mare. Mulți sunt ispițiți cu astfel de terenuri. Am în posesie unele documente care arată că ziaristi, reporteri, politicieni, ingineri cadaștriști, persoane de influență, primari, ofițeri de poliție, directori ai unei instituții de stat, avocați, notari, judecători etc. au primit pământ dintre cele retrocedate. Multe dintre aceste „dărnicii” sunt acoperite cu misterioase contracte de vânzare-cumpărare. Firește, aceste persoane vor sluji intereselor catolicismului în Ardeal. Situația e atât de gravă încât acești judecători care au primit pământuri dintre cele retrocedate judecă și procese interconfesionale în care catolicii sunt favorizați în detrimentul ortodocșilor.

Un alt aspect al acestor proprietăți e cel al prozelitismului. Din pădurile respective li se dau țărânilor, în mod gratuit, lemne de foc sau pentru construcții, pentru a trece la greco-catolicism. Personal, am primit propunerea din partea unui preot greco-catolic că, dacă voi trece la catolicism cu tot cu schit, îmi va da să administrez după cum voi dori pădurile retrocedate. Acel preot avea o funcție înaltă în cadrul Episcopiei Greco-Catolice de Oradea.

- Și ce ați făcut?

- Am refuzat, firește. Mi s-a propus și o mașină străină. Văzând că nu merge așa, au recurs la șantaj, amenințări, încercări de intimidare, m-au numit „intolerant”, „hulitor”, „răutăcios” și-n toate felurile, au încercat să mă discrediteze în presă și multe altele. Cu toate acestea, nu au reușit nimic.

- Ce veți face în continuare?

- În cazul în care vor folosi în continuare asemenea metode, voi face o sesizare la departamentul anticorupție. Nu la Oradea, ci la București, în Ardeal nu avem șanse. Pe lângă actele de corupție, au o mare susținere din partea unor partide politice. Cea mai mare susținere o au din partea partidelor maghiare. Am încercat să fac faptul public în mass-media, dar nu se poate, au acaparat aproape toată presa și televiziunile. Multe procese care practic ar fi trebuit să fie câștigate de ortodocși, surprinzător au fost pierdute printr-o sentință dubioasă. Dându-și seama preoții în cauză de aceste nedreptăți, au cerut strămutarea proceselor peste Carpați. Astfel au avut câștig de cauză, cum și cazul Catedralei din Târgu Mureș, care, după strămutarea procesului la Curtea de Apel Bacău, a rămas ortodocșilor.

- În ultimul timp au crescut numărul proceselor dintre ortodocși și catolici în Ardeal. Care e motivul?

- Ceea ce a amplificat conflictele dintre ortodocși și greco-catolici în Ardeal a fost și este încă „legea proprietății”. Această lege a adus o mare nedreptate Bisericii Ortodoxe, dar și Statului Român, deoarece nu ține seama de contextul istoric al Ardealului, ci doar de unele aspecte politice și interese cu bătaie din afara granițelor țării. Este pus în prim-plan momentul 1948, dar nu și anul 1744, când în Transilvania sute de biserici, mănăstiri, școli și biblioteci ortodoxe au fost arse și demolate cu tunul de către armatele generalului Bukow. Această lege a proprietății nu ține seama nici de felul în care catolicii din Ardeal au intrat în posesia unor clădiri, păduri și pășuni pe care azi le revendică în mod abuziv și exagerat. În multe dintre documentele de la oficiile de cadastru din Ardeal găsim că Biserica Greco-Catolică a intrat în posesia unor bunuri prin „donatie de la împăratul Iosif al II-lea” sau prin „expropriere” sau „posesie faptică”. Cu siguranță, când habsburgii au cucerit Ardealul nu au adus cu ei pământ de la Viena sau de la Roma. În nici unul dintre documentele respective nu am găsit un contract de „vânzare-cumpărare” sau „donatie de bună-voie” de la foștii proprietari. Cu toate acestea, profitând de sprijinul pe care Imperiul Habsburgic l-a acordat Bisericii Greco-Catolice în timpul ocupației austro-ungare, aceste proprietăți au fost trecute în acte ca bunuri ale cultului catolic. Ei susțin întruna varianta CF-urilor și strigă în gura mare că au fost nedreptățiți de comuniști, încercând să dea impresia în fața lumii că sunt victime, dar nu spun că ei la rândul lor au nedreptățit pe alții.

Tot în contextul istoric mai trebuie să ținem seama de încă un aspect, și anume de faptul că iobagii munceau pe moșile episcopilor catolici fără a fi retribuiți. Fiecare român care nu accepta religia impusă de habsburgi devenea iobag și trebuia să muncească un număr de zile, fără a primi nimic în schimb, la moșia stăpânului feudal, care avea și funcția de prefect. Acest prefect era episcopul catolic. Astfel se explică cum au atâtea moșii în Ardeal, pe care acum le revendică cu atâtea insistență.

- Totuși ei au fost desființați de comuniști.

- Înainte de decretul de desființare a Bisericii Greco-Catolice din 1948, mulți preoți și credincioși ai Bisericii Unite au revenit la Ortodoxie. La propunerea Patriarhului Iustinian, 36 de protopopi, în frunte cu Belascu, și cu sute de preoți și mii de credincioși au revenit la credința de la care au plecat înaintașii lor în timpul ocupației austro-ungare. Decretul de desființare a Bisericii Greco-Catolice s-a dat mai târziu și nu a avut la bază motive religioase, ci motive politice. Faptul că Patriarhul Iustinian le-a propus acest lucru celor ce au revenit, asta nu înseamnă că i-a obligat, așa cum s-a întâmplat în sec. XVIII, când s-a făcut trecerea unor ortodocși la catolicism. Cu toate acestea, multe din bisericile care după 1948 au intrat în posesia Bisericii Ortodoxe erau în stare foarte deteriorată. Acestea au fost renovate și întreținute de credincioșii ortodocși, iar greco-catolicii le vor așa cum sunt în zilele de azi. Ar fi fost mai ieftin și mai avantajos dacă ortodocșii își făceau alte biserici, iar cele vechi, pe care ei le revendică, ar fi fost azi doar ruine. Aceste biserici, chiar dacă pe acte au figurat ca proprietate a episcopilor catolice, au fost construite de săteni, iar azi aceștia sunt ortodocși. Când ei au revenit la Ortodoxie, au adus o dată cu ei și patrimoniul. Acest patrimoniu în realitate era al lor, al sătenilor, și nu al Episcopiei. Nu putem lua biserica dintr-un sat cu 3-400 de credincioși ortodocși pentru a le-o da la 15-20 greco-catolici – și aceia, de multe ori, cu greu adunați. Mai trebuie ținut seama că ortodocșii, și nu doar ortodocșii, nu au putut întăbula nimic în perioada comunistă, deoarece comunismul avea interesul să desființeze tot ce este biserică și divinitate. Cu siguranță, și Biserica Ortodoxă ar fi desființat-o, dar nu au putut deoarece avea prea mulți credincioși. Toți au suferit din cauza comunismului – și ortodocșii, și catolicii, și protestanții; și nu ca să ne batem cu pumnii în piept, cele mai multe jertfe în perioada comunistă le-a dat Ortodoxia. Ortodoxia nu a luptat cu comunismul pe căi politice, ci pe căi duhovnicești. Datoria Bisericii Ortodoxe nu este de a răsturna guverne, ci de a păstra pacea cu orice curent politic ar fi la putere. Aceasta fiind și spre binele credincioșilor ei, dar și a întregii comunități în general. Una e a păstra pacea și alta e a pactiza, iar dacă unele fețe bisericesti au fost informatori, aceasta e problema lor personală. Cunosc și cazuri de actuali preoți și episcopi catolici sau pastori protestanți care au fost informatori, dar asta nu înseamnă că toți au fost. Nu putem spune că decretul respectiv a fost corect, chiar dacă a dus la o reintregire a românilor ardeleni; dar cred că dacă nu

ar fi existat acest decret, Biserica Greco-Catolică ar fi dispărut singură, autodizolvându-se în timp. Nu văd nici un rost al existenței acesteia în zilele noastre, iar prin satele unde există câțiva credincioși „uniți” de cele mai multe ori apar și multe tulburări.

- De unde vin toate acestea?

- Numărul credincioșilor greco-catolici în Ardeal e în scădere. Cu toate acestea, Vaticanul luptă din răzputeri pentru întărirea materială a catolicismului în Ardeal, dar și în toate țările ortodoxe, aceasta făcându-se mai ales pe plan politic, economic și juridic. Momentul în care a fost dată Legea Proprietății, cât și Legea Cultelor, nu a fost tocmai întâmplător. Atât „Legea Lupu” cât și cele două legi despre care am amintit anterior au fost date în timpul când la guvernarea României se aflau partide ale Internaționalei Creștin-Democrate. Această Internațională are partide în multe țări din lume și e condusă de la Vatican. În România există două astfel de partide: PNȚ-CD și PNL-CD. Ulterior s-a renunțat la extensia „CD”, deoarece aceasta dădea în vileag multe dintre dedesubturile acestor formațiuni politice. Astfel se explică cum, în perioada guvernării acestor partide, în multe din funcțiile importante de decizie la nivelul ministerelor, administrațiilor locale și în mass-media ajungeau persoane de religie catolică, sau de alte religii, dar care aveau rolul de a susține anumite interese legate de această problemă. Am putea asemăna perioada prin care trecem acum cu perioada interbelică, dar mai ales cu anii 1928-1929, când a fost semnat Concordatul cu Vaticanul. Atunci la guvernare era PNȚ, iar prim-ministru era Iuliu Maniu, de religie catolică; iar când s-au votat cele două legi, a proprietății și a retrocedărilor, la guvernare au fost, și încă mai sunt, PNL și UDMR, iar prim-ministru e d-l Călin Popescu Tăriceanu, tot de religie catolică. Nu cred că unii dintre susținătorii catolicismului, cum ar fi Monica Macovei sau Mona Muscă, au ocupat întâmplător funcții-cheie în guvern tocmai când au trebuit să se dea aceste legi... Cei care au făcut legea ar fi trebuit să aibă un simț de răspundere morală și național, dar nu l-au avut. Această Lege a Proprietății, pentru care s-a zbatut atât guvernarea PNL-PD-UDMR, în felul în care ea a fost făcută, nu e altceva decât un *mare act de trădare națională*. Din păcate, nici Legea Cultelor nu repară lucrurile. Demult s-a așteptat o Lege a Cultelor și s-a tot amânat, iar acum, dintr-o dată, au făcut-o, dar în așa fel încât, în privința retrocedărilor, să dezavantajeze Biserica Ortodoxă.

- Și anume cum, la ce vă referiți?

- Într-un loc, în Legea Cultelor, se spune că diferențele patrimoniale dintre Biserici se rezolvă după legea dreptului comun, adică după varianta CF-urilor, ceea ce este în avantajul catolicismului, deoarece, după cum am mai spus mai înainte, aceste coli de carte funciara au fost făcute în perioada ocupației austro-ungare, nerelevând realitatea faptică. În noua Lege a Cultelor ar fi fost bine să se specifice și numărul minim de credincioși care să constituie o parohie. În prezent, Biserica Greco-Catolică din Ardeal are 5 episcopi la nici 200.000 de credincioși. Astfel, unui episcop unit îi revin sub 40.000 de credincioși, aproximativ cât unui protopopiat ortodox. De asemenea, au parohii cu 2-3 familii, dar pentru care se cer averi imense.

Problema numărului minim de enoriași care să constituie o parohie e foarte importantă și în cazul bisericilor parohiale. E firesc ca biserica unei parohii să aparțină credincioșilor care au construit-o. Dacă credincioșii parohiei trec la o altă religie, trec împreună cu biserica. Ar fi o nedreptate față de Biserica Ortodoxă să se ia biserica de la o comunitate de sute de credincioși și să se dea unei comunități minoritare, ai cărei credincioși îi poți număra pe degete. Înțelegem, așadar, de ce Papa Ioan Paul al II-lea a cerut episcopilor uniți trimiși în Ardeal să facă tot posibilul pentru a avea în eparhiile lor cel puțin un milion și jumătate de credincioși.

- Dar Biserica Greco-Catolică a fost ridicată la rang de Arhiepiscopie Majoră, ceea ce îi oferă și o autonomie față de Vatican...

- Asta este doar de formă, o jonglerie politică prin care Vaticanul să se spele pe mâini. Cum poate fi „arhiepiscopie majoră” când ei nu au nici măcar 1% din populația României? Sunt culte care au un procentaj mai mare și nu își atribuie dreptul de Biserica Națională...

- Care e situația în momentul de față?

- Biserica Ortodoxă a încercat în repetate rânduri să mențină o relație normală și civilizată în dialogul cu Biserica Greco-Catolică, dar eforturile au fost zadarnice. Atât bisericile construite din fonduri proprii, cât și cele smulse cu forța de la credincioșii ortodocși (sec. XVIII-XIX), constituie motivul de scandal al uniților, cu toate că Biserica Greco-Catolică posedă azi suficiente spații de rugăciune și chiar mai mult decât le trebuie celor 195481 (sub 1%) de credincioși pe care îi are în Transilvania, potrivit recensământului din anul 2002. De la restituirea celor necesare, pe care Biserica Ortodoxă le-a oferit în urma dialogurilor purtate, Biserica Greco-Catolică solicită restituirea integrală prin justiție, cerând Statului Român retrocedarea în întregime a tuturor bunurilor avute în perioada stăpânirii austro-ungare. Astfel, s-a ajuns ca în momentul de față multe parohii și mănăstiri ortodoxe din Transilvania să fie acționate în instanță de către Biserica Greco-Catolică. Situația este cu atât mai regretabilă cu cât unii ierarhi și preoți greco-catolici refuză să coopereze în dialogul local și să dezamorseze conflictele create. Au existat până în prezent așa-zisele negocieri în care uniții puneau condiții, iar ortodocșii nu le acceptau, pentru că nu poți da-o biserică de la sute de credincioși ortodocși unui grup de câțiva greco-catolici. Aceasta ar însemna o nedreptăție a credincioșilor Bisericii Ortodoxe. Una e a pune condiții și alta e a negocia. Ar fi binevenit ca aceste negocieri să fie făcute public, prin intermediul televiziunii, în direct, pentru ca lumea să înțeleagă mai bine cum stau lucrurile. Se pare că până în prezent dialogul interconfesional nu a reușit să vindece rănilor

deschise după 1700 și la 1948. Statul român nu este capabil să rezolve această problemă atât timp cât directivele în acest sens se dau din străinătate, cât în fruntea guvernului român și în unele ministere sunt persoane direct interesate să susțină politica de catolicizare a României.

Se vede clar că sub masca religioasă se ascunde o problemă națională, antiromânească, la care înalta clasă politică își dă concursul fără menajamente. Azi nu mai e nevoie de săbii și tunurile generalului Bucow, ci în acest sens se folosesc cu succes instrumentele statului, dintre care și justiția. Ordonanța 64/2004, dată de fostul premier Adrian Năstase, este pusă în aplicare la multe dintre procesele pe rol, chiar dacă ea a fost respinsă de Senatul României, fiind retrimisă la comisii. Etapă cu etapă, în mod sistematic, prin legi și ordonanțe, nu mai e nevoie de semnarea unui nou concordat, ca în 1927. Astăzi „concordatul” se face de cozile de topor, cu sau fără sutană.

- Spuneți că Vaticanul luptă și pe căi juridice și economice. La ce vă refereți?

- La felul în care acționează în justiție. Văzând că fețele bisericești greco-catolice nu dau randament, Vaticanul a recurs la atragerea și folosirea unor persoane cu influență în justiție, politică, administrațiile publice, presă, televiziune, poliție, comerț și alte domenii. Există cazuri de judecatori din tribunalele din Ardeal care au primit pământuri în intravilan din suprafețele retrocedate. Aceștia au judecat și procese între ortodocși și greco-catolici. De asemenea, persoane cu influență în justiție, politicieni, primării, mass-media, învățământ și alte domenii importante au primit pământuri dintre cele retrocedate. E firesc că acești oameni vor sluji, din funcțiile pe care le au, intereselor Vaticanului. Astfel se explică cum terenuri care au fost despăgubite de Statul Român în momentul exproprierii au reintrat în proprietatea Bisericii Catolice. Pe de altă parte, domeniile retrocedate folosesc ca mijloace de prozelitism. Cunoscut cazuri în care oamenii au fost mituiți cu lemne. Mulți dintre oamenii de rând nu cunosc diferențele doctrinare dintre Ortodoxie și Catolicism, crezând că acestea nu au rol în dobândirea mântuirii. Nu am nici un interes să bag pe cineva la închisoare, dar dacă lucrurile vor continua așa mai departe, voi face sesizare la departamentul anticorupție. Datorită acestor lucruri a scăzut încrederea noastră în relațiile ecumenice dintre Ortodoxie și Catolicism, iar mulți dintre preoții ortodocși aflați în procese pentru diferențele patrimoniale ale parohiilor au cerut mutarea proceselor dincolo de Carpați; oriunde, numai în Ardeal să nu fie.

- Și totuși, oamenii acceptă ca în schimbul unor lemne sau a unor imobile să-și părăsească credința?

- Majoritatea nu au acceptat. Au fost, însă, și câteva cazuri izolate în care s-au făcut compromisuri. Ar trebui în acest sens mai multă catehizare din partea preoților și a profesorilor de religie. Omul care nu știe ce înseamnă lepadarea de botezul ortodox cade ușor în această capcană. Aceștia nu conștientizează că își pierd mântuirea. Un țaran dintr-un sat apropiat mi-a spus: „Eu tot ortodox am rămas, am semnat pe tabelul catolicilor doar de formă”, fără să conștientizeze că prin acea semnătură își exprimă apartenența religioasă și, o dată cu aceasta, și mărturisirea de credință. Un altul spunea că „dacă și catolicii se mântuiesc, de ce să nu beneficiem și de ceea ce ne oferă?”. Dar acești oameni, poate nevinovați în neștiința lor, nu își dădeau seama că o dată cu lepadarea de Biserica se lepadă și de botez, și astfel își pierd sufletul, iar acele proprietăți, cu care sunt ademeniți, au fost oarecând ale strămoșilor lor. Să sperăm că atât clerul, cât și intelectualii își vor face datoria față de neam și Biserica neamului, iar ierarhii vor conștientiza responsabilitatea ce o au – atât în fața istoriei, dar mai ales față de turma încredințată. La timpul rânduit, cu toții vom avea de dat un răspuns, fiecare la nivelul la care se află. În fața lui Dumnezeu justificările adăncesc osânda, pe El nu-L putem păcăli cu povești lumești. Este de apreciat, în acest sens, curajul IPS Bartolomeu Anania, care, cu riscul de a fi pomegrit prin mass-media, a ieșit în linia întâi atunci când Ardealul devenise victima unui guvern trădător. Nu există mai mare trădare decât ce s-a făcut prin Legea Proprietății. Practic, prin această lege, Ardealul, în mare parte, e ca și cedat.

A consemnat **Gabriel Mekereș**
Seminarul Teologic Berius

APEL REDACȚIONAL

Îi rugăm insistent pe abonații din țară și din străinătate care nu și-au achitat abonamentul pe anul în curs să aibă înțelegerea și bunăvoința de a o face până la data de 01.08.2007. Altminteri ne vom vedea siliți, cum n-am mai procedat decât în mod excepțional până acum, să sistăm expedierea abonamentelor respective. Ar fi păcat să fim puși în această situație delicată tocmai în pragul apariției numărului 200 (pe care avem intenția să-l realizăm în condiții deosebite, festive).

Ajutați-ne să ducem până la capăt măcar acest al XVII-lea an și să nu încheiem rușinos ceea ce am realizat onorabil până acum, cu și pentru Dvs.!

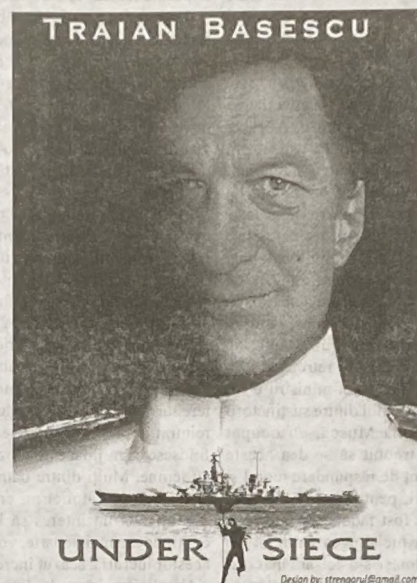
În numărul 5/2007, la pagina 10, în ultima parte a serialului „Mircea Eliade și momentul Criterion”, semnat de dr. Mihai Posada, s-a strecurat o regretabilă situație de hipercorectitudine redacțională. În loc de „...îmbinând în discursul său publicistic accentele de tip pedagogic și mesianic cu cele de tip reacționar...” se va citi: „...îmbinând în discursul său publicistic accentele de tip pedagogic și mesianic cu cele de tip reacțional...” Cerem scuze autorului și cititorilor. (Redacția)

Am fost de mai multe ori întrebant în ultimele luni de ce evit sistematic să-mi spun în scris opinia privitoare la "cazul Băsescu" și la numeroasele lui implicații politice sau sociale. Pe de altă parte, în toată această perioadă, punctul de vedere al *Punctelor cardinale*, formulat mai ales de d-l V. Iamandi, dar susținut în principiu, direct sau tacit, și de colegiul redacțional, s-a arătat a fi unul pro-Băsescu.

De data aceasta vorbesc strict în nume propriu, simțindu-mă dator cu o explicație pe care ar fi fost necavalește să o dau atunci când președintele era căzut la pământ și atacat – adesea neprincipial – din atâtea părți (știți cum se zice: "De leul mort își bat joc și iepurii"). Acum, că e din nou în picioare, clocindu-și răzburările la Cotroceni, îmi pot îngădui să spun verde, fără scrupule conjuncturale, că eu unul nu l-am agreat, nu-l agreez și nu-l voi agree, pentru că îl consider un demagog între alții (chiar dacă demagogia lui are ceva nou în raport cu predecesorii), învechit în păcate de dinainte și de după 1989, de o vervă topîrănească incompatibilă cu un președinte de stat european, angrenat într-un periculos joc al puterii, cu puseuri dictatoriale și cu o percepție mult prea subiectivă a priorităților noastre externe. "Puciul parlamentar" care a dus la temporara sa suspendare abuzivă nu a fost decît replica fatală la comportamentul său întempestiv și discreționar, care a polarizat ireponsabil resursele de abjecție ale unei clase politice cu care este perfect congener moral și intelectual, deosebindu-se doar prin configurația unor interese de moment. Dacă am trăit o anume satisfacție că și-a învins, cu mina electoratului, adversarii încă și mai indigni, aceasta n-are nici o legătură cu persoana sa, nici cu vreuna dintre pretenziile sale "isprăvi": pur și simplu m-am bucurat elementar că "odioasa coaliție" mobilizată împotriva-i (cu beneficii pe termen scurt al "tovarășilor de drum" liberali, dar cu cel pe termen lung al PSD-ului și al așchilor lui fetide) nu a avut prilejul să-și frece în triumf labele jėjoase, cu care de 17 ani sugrumă sistematic ultimele resurse de normalitate și de speranță ale lumii românești.

Nenorocirea României este că, privind lucrurile de sus, Traian Băsescu nu este deloc altceva decît adversarii săi, ci un *aventurier politic* înăuntrul *aceleiași paradigme vicioase*. Cu aceleași vechi state de membru de partid și de raportor "cuminte" al Securității, la fel de grobian ca majoritatea covârșitoare a comuniștilor recondiționați, străin ca toți ceilalți și de Dumnezeu, și de tradiție, acultural, șmecher și chefuli, dar cu o anume viclenie și cu un anume instinct al puterii care nu-i lipseau nici lui Ceaușescu, Traian Băsescu nu poate decît să ducă mai departe tragedia acestei țări și deteriorarea definitivă a "imaginii" ei în lume. Dincolo de toate piruetele ideologice, comunismul a însemnat, la

DUPĂ REFERENDUM



nivelul vieții publice, *detronarea domnilor și intronarea mitocanilor*. Cîtă vreme *mitocanul* va avea piinea și cuțitul în această țară (fie că se numește Iliescu, Băsescu, Becali, Vanghelie sau mai știți dumneavoastră cum), se cheamă că România n-a ieșit din paradigma comunistă și nu are nici o șansă reală de redresare, oricite proptețe ar veni dinspre Europa sau din altă parte. Parada demagogică a condamnării tardive a comunismului, prin raportul castrat al unui descendent și beneficiar al vechii nomenclaturi alogene, fără nici o urmă de ordin justițiar, rămîne aproape nulă cîtă vreme, vestejind parțial și discursiv trecutul, n-are nici un impact asupra prezentului. În realitate, ea nu este decît o diversivune parșivă a lupilor travestiți în piei de oaie, pentru a duce de nas o opinie publică tot mai decerebrată și o Uniune Europeană care prea puțin se sinchisește de ce ne doare pe noi.

Nu se observă mai deloc, deși ne asfixiem de atîta "analiză", că România anulului 2007 rămîne întru totul ceea ce a ieșit din îndemnul răposatului "profet" din Dămăroia: "un

pluralism politic în cadrul Frontului Salvării Naționale", adică al comunismului reorganizat sub paravanul unei "democrații originale", cu tolerarea temporară a decorului reprezentat de așa-zisele "partide istorice", așteptate – și ajutate – să moară de la sine, cum s-a și întîmplat mai ieri cu țărăniștii și cum stă să se întîmple ca mine cu liberalii, din care s-ar putea să nu mai supraviețuiască decît "caii troieni" de teapa lui Stolojan sau Meleşcanu, adică "tot ei" (vorba aceea: "La vremuri noi, tot noi"). Din vechiul Front se trag atît PSD-ul, cît și PD-ul, atît Iliescu, cît și Băsescu (social-democrați, del), ca și mai toți sateliții de coloratură (gen PRM sau PC). Băsescu continuă de altfel, cu altă recuzită, ceea ce a început Iliescu, pe aceeași linie inițială a *reconquistei* neo/cripto-comuniste: unul a lichidat cu distorsiunea numită țărănism (creștin-democrație?), iar celălalt este în curs de a lichida cu distorsiunea numită liberalism. Vreun alt partid politic, cu adevărat nou și competitiv, care să încurce țândările vechiului PCR, intelectualitatea noastră sterilă cîrtoare și mereu invocată "societate civilă" n-au fost în stare să construiască în 17 ani, ratînd pe toată linia, de la Alianța Civică și pînă la UFD. Sau poate că trebuie să luăm în serios și să ne punem speranțe în PNG-ul "mitocanului absolut" Gigi Becali (tovarășul de sprîț al președintelui Băsescu – "Spune-mi cu cine chefuliești, ca să-ți spun cine ești!"), care n-ar fi fost niciodată posibil în România înainte de comunism, dar iată că este tot mai posibil după...

De acord: decît Iliescu reintors la Cotroceni îmbrăcat în Văcăroiu, e mai suportabilă varianta Băsescu. Și eventualității de a fi ajuns să alegem la niște noi prezidențiale între Geogană (dacă nu cumva Vanghelie!), Vadim și Becali, iarăși îi e preferabilă varianta Băsescu. Să nu ne facem însă iluzii! Nu-s profet, ca Brucan, nu știu dacă aventura personală a Popey-ului dimbovițean, care știindu-se fără "spanacul" unui puternic partid politic local și fără trecere în mediile europene, a ales să-și joace destinul politic pe cartea Serviciilor Secrete și a "imperialismului" american, va avea pînă la capăt succes. Mă tem însă, după toate semnele, că pentru țara el nu va aduce decît o instabilitate permanentă, un război româno-român de care am obosit deja, recrudescența populismului falimentar, precum și o perpetuare marinărescă a "erei mitocanilor" – formulă deja îndelung verificată a compromiterii și sinuciderii noastre naționale. Va rămîne în urmă doar grimasa lui Caragiale și, pe o mare mai neagră ca păcura, flota-fantomă a unui pirat singuratic, care se va jura, pe stelele Polului Getic, că este președintele ales al vajnicilor culegători de căpsuni și de castraveți de pe toate continentele lumii...

Răzvan CODRESCU

În noaptea de 12 spre 13 septembrie 1944 s-a semnat la Moscova Convenția de Armistițiu cu Aliații. Discuțiile cu rușii se purtau mai ales noaptea, pentru intimidare. După circa 2 săptămîni de la semnare, s-a organizat o Comisie pentru Aplicarea Convenției de Armistițiu. Punctul 5 al Convenției prevedea "repatrierea" cetățenilor sovietici (basarabeni și bucovinenii din nord). În cele mai multe cazuri, această "repatriere" dura 20 de ani, pentru că se făcea *via Siberia*. Cum punctul 5 al Convenției era și cel mai greu și periculos, nici un diplomat de carieră nu se îmbulzea să-l preia. Așa s-a ajuns ca să-i fie propus postul de negociator pentru punctul 5 lui Alexandru Danielopol, jurist, care la vremea aceea avea numai 28 de ani.

Danielopol era sub o presiune imensă, pentru că în fiecare zi veneau zeci de basarabeni care, cu lacrimi în ochi, se aruncau în genunchi în fața lui, rugându-l să le salveze mamele, tații, frații și surorile. Trebuie adăugat că sovieticii începuseră "repatrierea trădătorilor" fără să mai ceară acordul autorităților române. Într-o carte senzațională, care ar trebui citită de toată lumea, *În culisele negocierilor cu Uniunea Sovietică. Convorbiri cu Al. Danielopol* (Ed. Vremea, București, 2001), autorul a povestit că în timpul "discuțiilor", care aveau loc la sediul NKVD la București, partea sovietică, în frunte cu colonelul NKVD Borisov, a scos pistoalele

CUM NE BATEM JOC DE ISTORIE

din toc și le-a pus pe masă. La care Danielopol a scos și el ostentativ un stilou și l-a pus și el pe masă, comentând: "Fiecare cu armele lui!"

Partea română a reușit, cu toate opreliștile, să facă rost de dreptul sovietic, iar Danielopol a găsit o chichiță în textul de lege sovietic prin care să-i salveze pe basarabeni. În textul decretului Sovietului Suprem din 8 martie 1941 scria: "Toate persoanele care la data de 7 noiembrie 1917 aveau calitatea de supuși ai fostului imperiu rus și care la data de 28 iunie 1940 au trăit pe teritoriul Basarabiei, precum și copiii lor...". Aceasta conjuncție "și" a fost salvarea. Din 400.000 de persoane, cît estimau să umfle rușii, au putut să ducă în URSS doar 60.000. Aproximativ 300.000 au fost salvate prin prestația lui Danielopol. Ei bine, după cum m-a informat cititorul nostru, inginerul Mihai Rogai din Germania, căruia îi mulțumesc, acest erou, Danielopol, se află astăzi internat într-un azil din Paris, Centre Payen, Place Violet 9, camera 404. În vîrstă de 91 de ani, părăsit și însingurat, uitat de autoritățile române. Poate își vor aduce aminte de el *post-mortem* și-l vor "repatria" în țară după moarte. În altă țară avea parte de statui, era tratat ca un prinț. Din partea noastră primește doar o cruntă uitare, ce aduce mai mult a nesimțire. Nu ne respectăm eroii, ne batem joc de istorie, iar acest lucru se răsfrînge ca un blestem asupra noastră, a tuturor.

Florian BICHIR

www.punctecardinale.ro
e-mail: ligia@punctecardinale.ro

PUNCTE CARDINALE S. A. L.

cont: B. R. D. Sibiu RO48BRDE3308V02146903300

ISSN: 1223-3145

Gabriel CONSTANTINESCU (director), Răzvan CODRESCU (redactor șef),

Demostene ANDRONESCU (redactor șef-adjunct),

Ligia BANEĂ (secretar de redacție), Marcel PETRIȘOR,

Claudio MUTTI (correspondent Italia)

Adresa Redacției: 550399 SIBIU – Calea Dumbrăvii 109, tel./fax 0269/422536

Tehnoredactare computerizată
PUNCTE CARDINALE

Tipar: *Masil* S.R.L.